



Polska
Agencja
Nadzoru
Audytowego

ROCZNIK AUDYTU I RACHUNKOWOŚCI
THE ANNUAL JOURNAL OF AUDIT AND ACCOUNTING

PROCEDURA RECENZOWANIA

1. Wszystkie nadesłane opracowania przechodzą procedurę preselekcji prowadzoną przez Kolegium Redakcyjne Czasopisma.
2. Opracowania spełniające wymagania edytorskie i mieszczące się w zakresie tematycznym Czasopisma są przekazywane przez Kolegium Redakcyjne w trybie anonimowym do dwóch recenzentów (*double-blind review process*).
3. Recenzenci korzystają z formularza recenzji opracowanego przez Kolegium redakcyjne i udostępnianego recenzentom w formie elektronicznej.
4. Recenzja opracowania obejmuje dwie części. Część pierwsza zawiera informacje pozostające do wiadomości Kolegium Redakcyjnego, a część druga – szczegółową ocenę opracowania, którą podsumowuje recenzent, stawiając jeden z następujących wniosków: do zaakceptowania, do zaakceptowania po dokonaniu poprawek przez autora, można przyjąć warunkowo (wymaga dokonania poważnych zmian), należy odrzucić.
5. Opracowania, które otrzymały dwie negatywne recenzje albo jedną recenzję negatywną, a drugą z wnioskiem „można przyjąć warunkowo”, nie są przyjmowane do opublikowania.
6. Opracowanie ocenione przez dwóch recenzentów jako wymagające poprawy są odsyłane – wraz z drugą częścią recenzji – autorowi (autorom) w celu wprowadzenia zmian.
7. W przypadku otrzymania przez opracowanie dwóch skrajnych ocen, tj. „do zaakceptowania” bądź „do zaakceptowania po dokonaniu poprawek przez autora” i „należy odrzucić”, opracowanie jest przekazywane do recenzji trzeciemu niezależnemu recenzentowi.
8. Decyzję o zakwalifikowaniu bądź nieprzyjęciu opracowania do druku podejmuje Redaktor Naczelny we współpracy z Kolegium Redakcyjnym, po otrzymaniu od autora skorygowanej wersji opracowania, uwzględniającej uwagi i sugestie zawarte w recenzjach oraz spełniającej wymogi redakcyjne. Autorzy poprawiający teksty według uwag recenzentów są proszeni o dostarczenie Kolegium Redakcyjnemu, wraz ze skorygowaną wersją opracowania, oddzielnej syntetycznej informacji o wprowadzonych zmianach do jego opracowania (odpowiedzi na recenzję).
9. Pozytywna opinia przynajmniej jednego recenzenta jest warunkiem przyjęcia opracowania do publikacji i rozpoczęcia prac redakcyjnych.
10. Opracowania przyjęte do publikacji powinny spełniać wysokie standardy jakościowe dla każdej formy opracowania (nie zależnie od tego, czy jest to opracowanie naukowe, opracowanie popularno-naukowe, komunikat z badań, glosa, czy też recenzja lub inna forma).
11. Przy ocenie opracowania bierze się pod uwagę: oryginalność tematu, cel(-e) merytoryczny(-e), zastosowane metody badawcze, walory teoretyczne lub/i walory implementacyjne,

strukturę treści, poprawność językową, stopień i sposób wykorzystania literatury przedmiotu, kompletność wykazu literatury, poprawność streszczeń w językach polskim i angielskim.