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**formularz recenzji**

*Informacja wyłącznie dla Kolegium Redakcyjnego*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tytuł utworu w języku oryginału | | | | | |
|  | | | | | |
| Tytuł, stopień naukowy oraz imię i nazwisko Recenzenta | | |  | | |
| Miejsce zatrudnienia | | |  | | |
| Data sporządzenia recenzji | | |  | | |
| **Rodzaj utworu:**  *Wybór zaznaczyć “X”* | | 🞏 artykuł naukowy |  |
| 🞏 artykuł popularno-naukowy |  |
| 🞏 komunikat z badań |  |
| 🞏 manuskrypt praktyczny |  |
| 🞏 glosa |  |
| 🞏 recenzja |  |
| **Po zapoznaniu się z recenzowanym utworem uważam, że:** | | | | | Wybór zaznaczyć  “X”[[1]](#footnote-1) |
| 1. | jest ono bardzo dobre | | | |  |
| 2. | nadaje się do opublikowania, ponieważ koncepcje, metody i wnioski świadczą o własnym wkładzie autora i są interesujące | | | |  |
| 3. | raczej nadaje się do opublikowania, ponieważ zawiera znaczny wkład własny autora\* | | | |  |
| 4. | ostatecznie może być opublikowane\* | | | |  |
| 5. | powinno być odrzucone\* | | | |  |
| (\*) Ewentualne dodatkowe szczegółowe zalecenia do wiadomości Kolegium Redakcyjnego | | | | | |
|  | | | | | |

**…………………………….**

**Podpis recenzenta**

**Rocznik audytu i rachunkowości**

**The Annual Journal of Audit and Accounting**

**recenzja UTWORU**

*Informacja dla Kolegium Redakcyjnego i Autora*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tytuł opracowania w języku oryginału | | | |
|  | | | |
| **Rodzaj utworu:**  *Wybór zaznaczyć “X”* | 🞏 artykuł naukowy |  |
| 🞏 artykuł popularno-naukowy |  |
| 🞏 komunikat z badań |  |
| 🞏 manuskrypt praktyczny |  |
| 🞏 glosa |  |
| 🞏 recenzja |  |

**OCENA USZCZEGÓŁOWIONA** *(wybór zaznaczyć “X” w środkowej kolumnie)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. **Ocena: streszczenie, wprowadzenie i podsumowanie** | | |
| A1.  Zgodność tytułu z treścią i celem utworu |  | można przyjąć bez poprawek |
|  | do przyjęcia po dokonaniu niewielkich poprawek |
|  | wymaga wprowadzenia dużych zmian |
|  | nie do zaakceptowania |
| *Uwagi do A1.* | | |
| A2.  Zawartość wprowadzenia  [*czy są podane informacje o celach badawczych, metodach i oryginalności opracowaniu, co ono wnosi nowego do nauki/praktyki*] |  | można przyjąć bez poprawek |
|  | do przyjęcia po dokonaniu niewielkich poprawek |
|  | wymaga wprowadzenia dużych zmian |
|  | nie do zaakceptowania |
| *Uwagi do A2.* | | |
| A3.  Zawartość podsumowania/zakończenia  *[wyraźny związek między tytułem opracowania, celami i metodami badawczymi a podsumowaniem i wnioskami końcowymi]* |  | można przyjąć bez poprawek |
|  | do przyjęcia po dokonaniu niewielkich poprawek |
|  | wymaga wprowadzenia dużych zmian |
|  | nie do zaakceptowania |
| *Uwagi do A3.* | | |
| A4.  Poprawność streszczenia w języku polskim lub angielskim  *[Czy streszczenie jest spójne z treścią artykułu, czy tekst streszczenia w języku angielskim odpowiada tekstowi streszczenia w języku polskim]* |  | można przyjąć bez poprawek |
|  | do przyjęcia po dokonaniu niewielkich poprawek |
|  | wymaga wprowadzenia dużych zmian |
|  | nie do zaakceptowania |
| *Uwagi do A4.* | | |
| 1. **Ocena: zasadnicza część utworu**   *[sposób prezentacji i udokumentowania badań, wyniki, przypisy]* | | |
| B1.  Czy struktura zasadniczej części opracowania jest logiczna i zgodna z celami?  Czy objętość tej części jest odpowiednia (12-18 stron)? |  | można przyjąć bez poprawek |
|  | do przyjęcia po dokonaniu niewielkich poprawek |
|  | wymaga wprowadzenia dużych zmian |
|  | nie do zaakceptowania |
| *Uwagi do B1.* | | |
| B2.  Czy przedstawienie i zastosowanie celów i metod badawczych jest jasne i wystarczające? |  | można przyjąć bez poprawek |
|  | do przyjęcia po dokonaniu niewielkich poprawek |
|  | wymaga wprowadzenia dużych zmian |
|  | nie do zaakceptowania |
| *Uwagi do B2.* | | |
| B3.  Czy stopień zgłębienia problemu badawczego jest wystarczający i adekwatny do podjętego problem? |  | można przyjąć bez poprawek |
|  | do przyjęcia po dokonaniu niewielkich poprawek |
|  | wymaga wprowadzenia dużych zmian |
|  | nie do zaakceptowania |
| *Uwagi do B3.* | | |
| B4.  Czy graficzna prezentacja wyników badań (rysunki, tabele, wykresy, schematy) jest właściwa i uzasadniona merytorycznie? |  | można przyjąć bez poprawek |
|  | do przyjęcia po dokonaniu niewielkich poprawek |
|  | wymaga wprowadzenia dużych zmian |
|  | nie do zaakceptowania |
| *Uwagi do B4.* | | |
| B5.  Czy przypisy są poprawnie stosowane, literatura i inne źródła (w tym internetowe) są trafnie i starannie dobrane, kompletne i prawidłowo wykazane w bibliografii? |  | można przyjąć bez poprawek |
|  | do przyjęcia po dokonaniu niewielkich poprawek |
|  | wymaga wprowadzenia dużych zmian |
|  | nie do zaakceptowania |
| *Uwagi do B5.* | | |
| 1. **Ocena: zgodność z kanonami utworów o charakterze naukowym lub utworów o innym charakterze** | | |
| C1.  Czy tytuł i treść opracowania odpowiada profilowi publikacyjnemu Czasopisma? |  | można przyjąć bez poprawek |
|  | do przyjęcia po dokonaniu niewielkich poprawek |
|  | wymaga wprowadzenia dużych zmian |
|  | nie do zaakceptowania |
| *Uwagi do C1.* | | |
| C2.  Czy rozważania, sposób rozwiązania problemu oraz inną formę przekazu można uznać za oryginalne i przydatne dla rozwoju wiedzy naukowej lub profesjonalnych kompetencji interesariuszy Czasopisma? |  | można przyjąć bez poprawek |
|  | do przyjęcia po dokonaniu niewielkich poprawek |
|  | wymaga wprowadzenia dużych zmian |
|  | nie do zaakceptowania |
| *Uwagi do C2.* | | |
| C3.  Czy sposób argumentowania, uzasadnienia tez/weryfikowania hipotez, przedstawiania stanowiska, wyrażania opinii są odpowiednie? |  | można przyjąć bez poprawek |
|  | do przyjęcia po dokonaniu niewielkich poprawek |
|  | wymaga wprowadzenia dużych zmian |
|  | nie do zaakceptowania |
| *Uwagi do C3.* | | |

**OCENA UOGÓLNIONA** *(wybór zaznaczyć “X”)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Po zapoznaniu się z recenzowanym opracowaniem uważam, że:** | | Wybór zaznaczyć  “X”[[2]](#footnote-2) |
| 1. | jest ono do zaakceptowania |  |
| 2. | jest ono do zaakceptowania, ale po dokonaniu poprawek przez autora\* |  |
| 3. | może być ono przyjęte warunkowo, ale wymaga dokonania poważnych zmian przez autora\* |  |
| 4. | należy je odrzucić\* |  |
| \*Uzasadnienie rekomendacji nr 4. **lub** sugestie dotyczące rekomendacji nr 2 lub 3 **lub** inne uwagi | | |
|  | | |

**…………………………….**

**Podpis recenzenta**

1. Jednocześnie w przypadku wyboru nr 3 lub nr 4 zobowiązuję się do przejrzenia skorygowanej wersji utworu i sformułowania ostatecznej opinii o jego dopuszczeniu albo niedopuszczeniu do opublikowania. [↑](#footnote-ref-1)
2. Jednocześnie w przypadku wyboru nr 3 lub nr 4 zobowiązuję się do przejrzenia skorygowanej wersji utworu i sformułowania ostatecznej opinii o jego dopuszczeniu albo niedopuszczeniu do opublikowania. [↑](#footnote-ref-2)