

# WYZWANIA STOJĄCE PRZED FIRMAMI AUDYTORSKIMI

Spotkanie w ramach dialogu Firm Audytorskich  
oraz Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego

spotkanie online

25 maja 2023 r.



# Plan spotkania

- 1. Powitanie Uczestników i wprowadzenie do spotkania**
2. Informacja na temat aktualnych tematów związanych z działalnością Agencji
3. Odniesienie się do wybranych zagadnień zgłoszonych przez firmy audytorskie
4. Dyskusja i pytania
5. Zakończenie

# Cel spotkania

- ✓ Kontynuacja wymiany poglądów zapoczątkowanej w trakcie wcześniejszych spotkań.
- ✓ Poinformowanie o aktualnych tematach związanych z działalnością PANA.
- ✓ Pozyskanie informacji bezpośrednio od firm audytorskich na temat możliwości zaistnienia negatywnych trendów, utrudnień lub barier dla świadczenia usług najwyższej jakości.
- ✓ Uzyskanie opinii na temat potrzeby utrzymania lub zmiany organizacji i formuły kolejnych spotkań.

# Plan spotkania

1. Powitanie Uczestników i wprowadzenie do spotkania
- 2. Informacja na temat aktualnych tematów związanych z działalnością Agencji**
3. Odniesienie się do wybranych zagadnień zgłoszonych przez firmy audytorskie
4. Dyskusja i pytania
5. Zakończenie

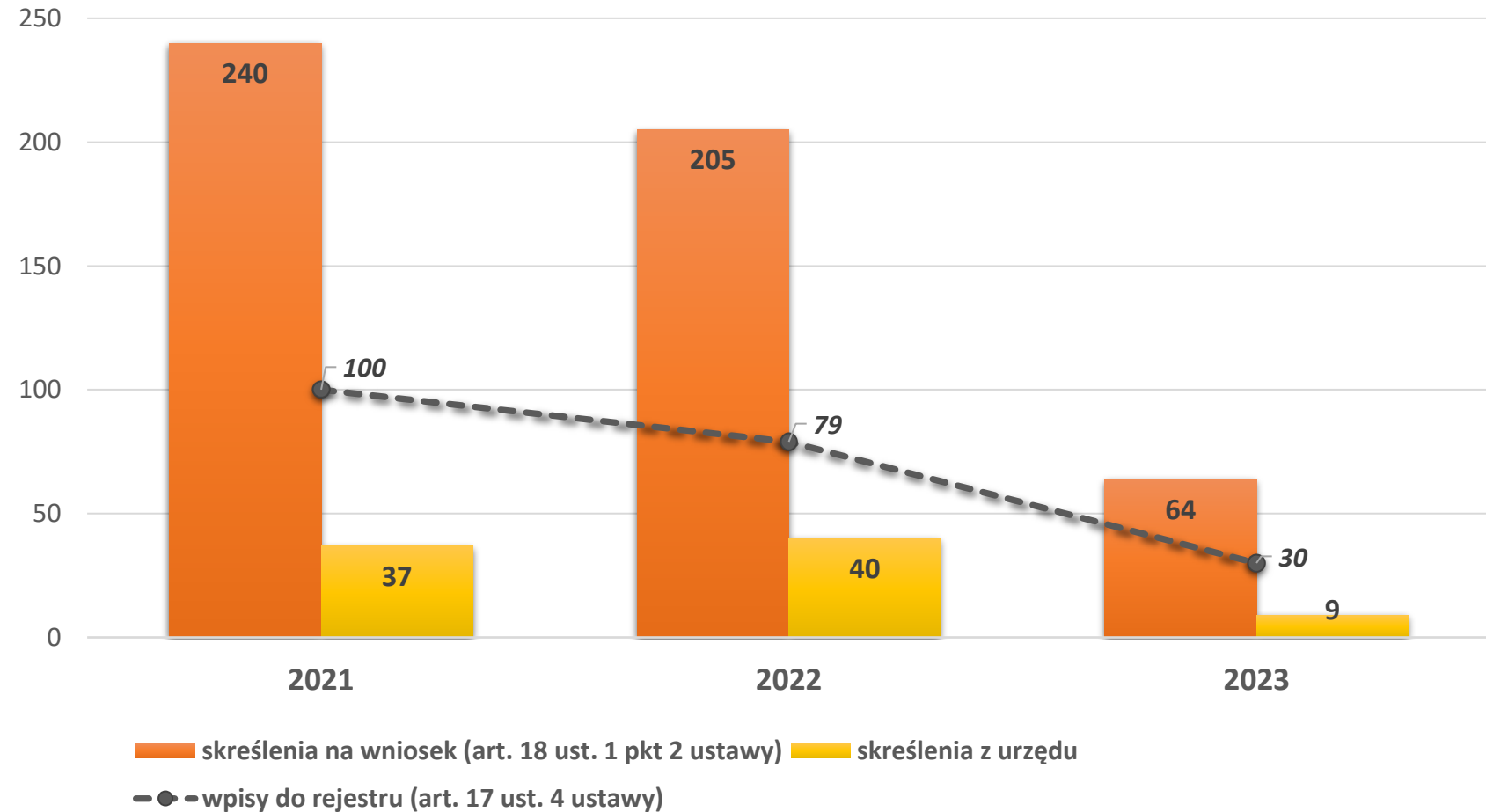
# Aktualności związane z działalnością Agencji

- ✓ Zarys wyzwań stojących przed Agencją.
- ✓ Przygotowania do objęcia nadzorem usług atestacyjnych dot. sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.
- ✓ Zmiana cykliczności sporządzania sprawozdania z monitorowania rynku usług świadczonych przez BR i FA.
- ✓ Planowane ustanowienie KSB 600 (Z).
- ✓ Informacja w zakresie skreśleń BR z rejestru.
- ✓ Informacja w zakresie rynku FA badających n-JZP za 2022 r.
- ✓ Zmiany rynku FA na podstawie sprawozdań rocznych.
- ✓ Wyniki kontroli tematycznych dotyczących nowych standardów kontroli jakości.

# Informacja w zakresie skreśleń biegłych rewidentów z rejestru

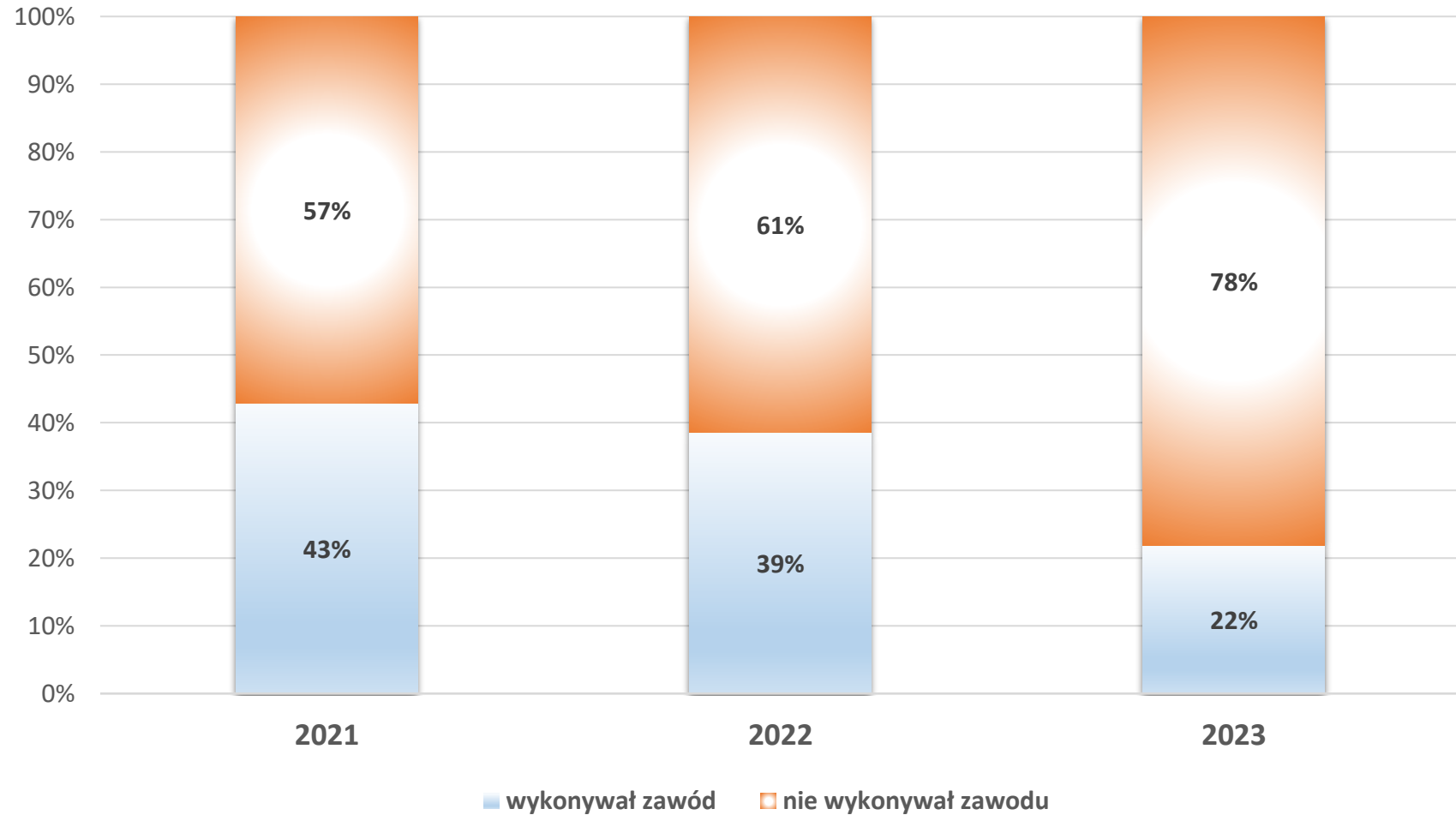
Warszawa, 25 maja 2023 r.

## Liczba biegłych rewidentów skreślonych / wpisanych z/do rejestru biegłych rewidentów



Opracowanie własne Agencji (na podstawie uchwał Krajowej Rady Biegłych Rewidentów doręczonych Agencji zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (dalej: ustawa))

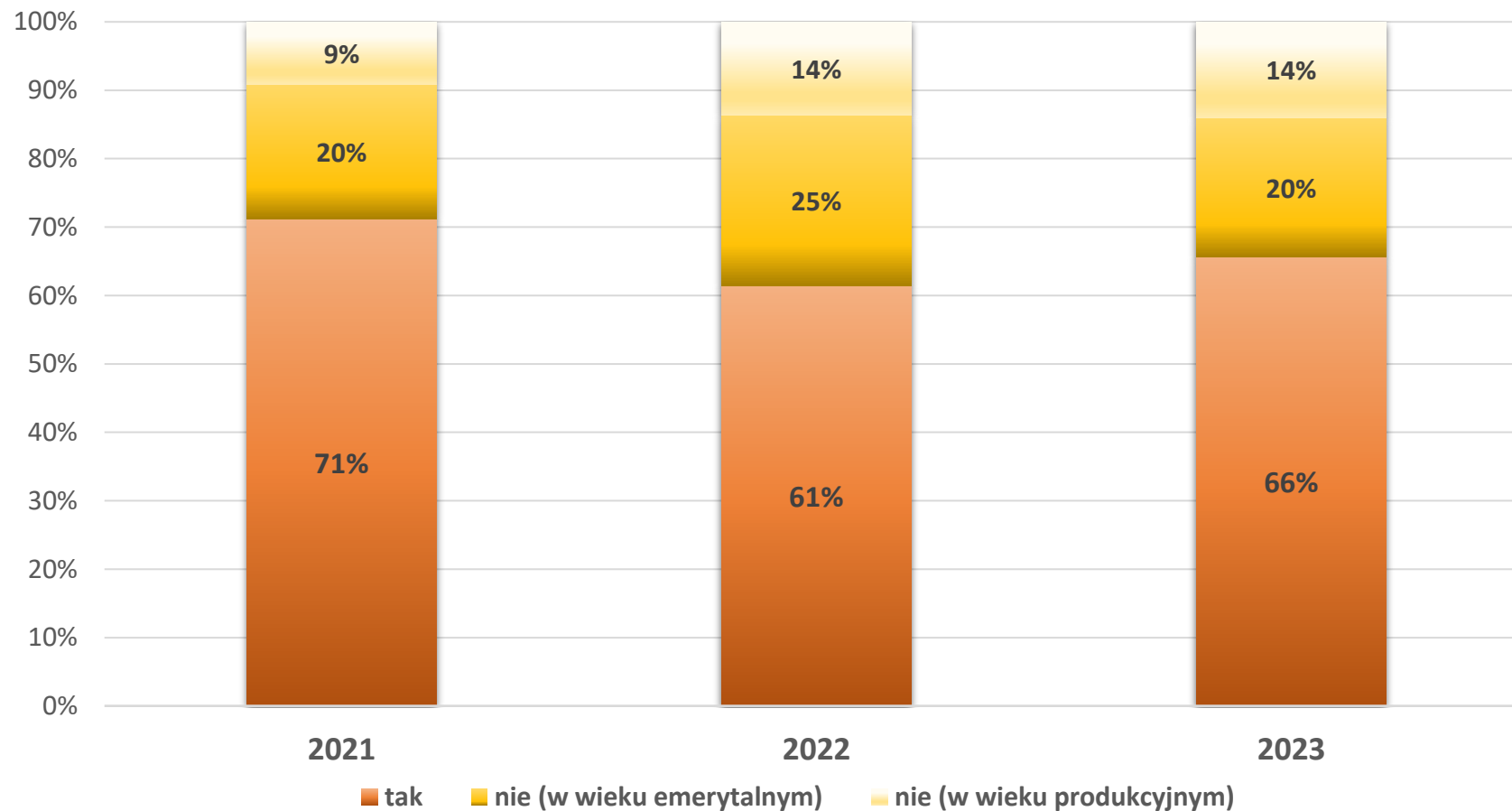
## Wykonywanie zawodu przez biegłego rewidenta przed skreśleniem z rejestru biegłych rewidentów na wniosek



*\*Opracowanie własne Agencji (na podstawie uchwał Krajowej Rady Biegłych Rewidentów doręczonych Agencji zgodnie z art. 44 ustawy oraz danych z listy firm audytorskich)*

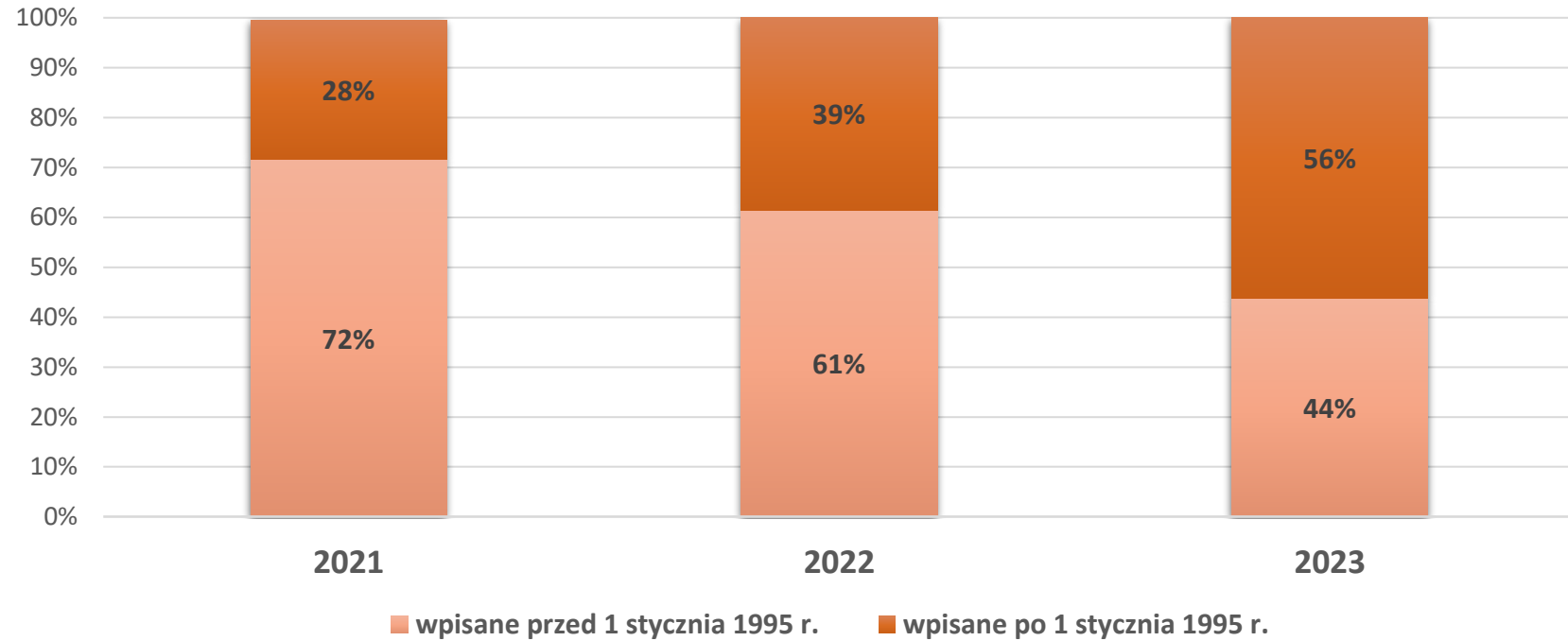


## Osoby posługujące się tytułem "biegły rewident senior" po skreśleniu z rejestru biegłych rewidentów na wniosek



*Opracowanie własne Agencji mające charakter poglądowy (na podstawie uchwał Krajowej Rady Biegłych Rewidentów doręczonych Agencji zgodnie z art. 44 ustawy oraz informacji zamieszczonych na stronie internetowej Polskiej Izby Biegłych Rewidentów i informacji roboczych przekazanych przez samorząd)*

## Podział biegłych rewidentów skreślonych z rejestru biegłych rewidentów na wniosek – według okresu wpisu do rejestru\*



Opracowanie własne Agencji mające charakter poglądowy (na podstawie uchwał Krajowej Rady Biegłych Rewidentów doręczonych Agencji zgodnie z art. 44 ustawy oraz informacji roboczych przekazanych przez samorząd)

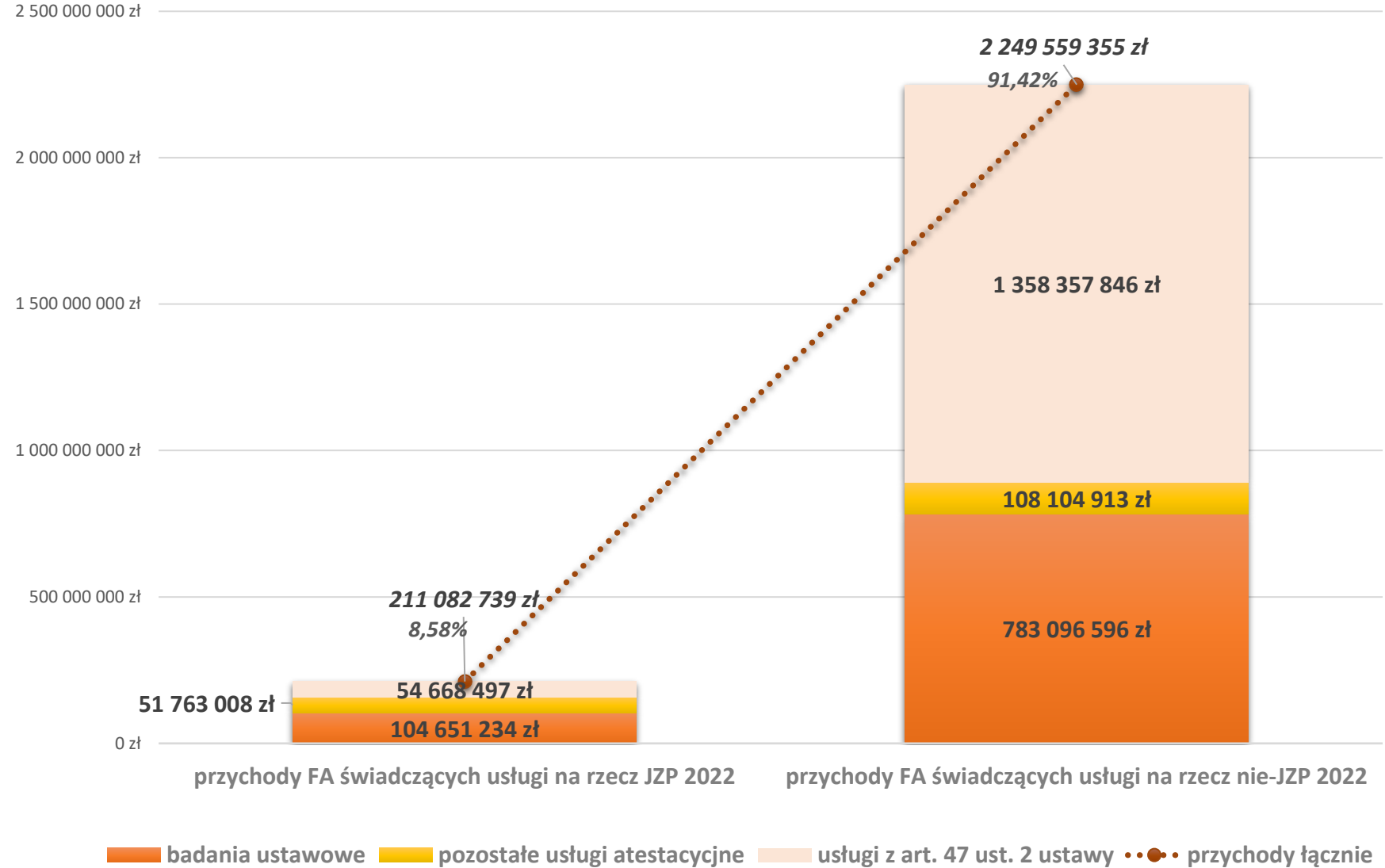
\* Do 1 stycznia 1995 r. obowiązywał art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 19 października 1991 r. o badaniu i ogłaszaniu sprawozdań finansowych oraz biegłych rewidentach i ich samorządzie pozwalający dyplomowanym biegłym księgowym na wpis na listę biegłych rewidentów w uproszczonym trybie. Jeżeli biegły rewident został wpisany do rejestru biegłych rewidentów na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy 1991 r., a następnie został skreślony z rejestru biegłych rewidentów na swój wniosek, to, aby ponownie został wpisany do ww. rejestru, winien spełnić wymogi, które przewiduje obecnie obowiązująca ustawa dla osób ubiegających się o wpis do rejestru biegłych rewidentów, określone w art. 4 ust. 2 ustawy

# Informacja w zakresie rynku firm audytorskich badających n-JZP za 2022 R.

Warszawa, 25 maja 2023 r.

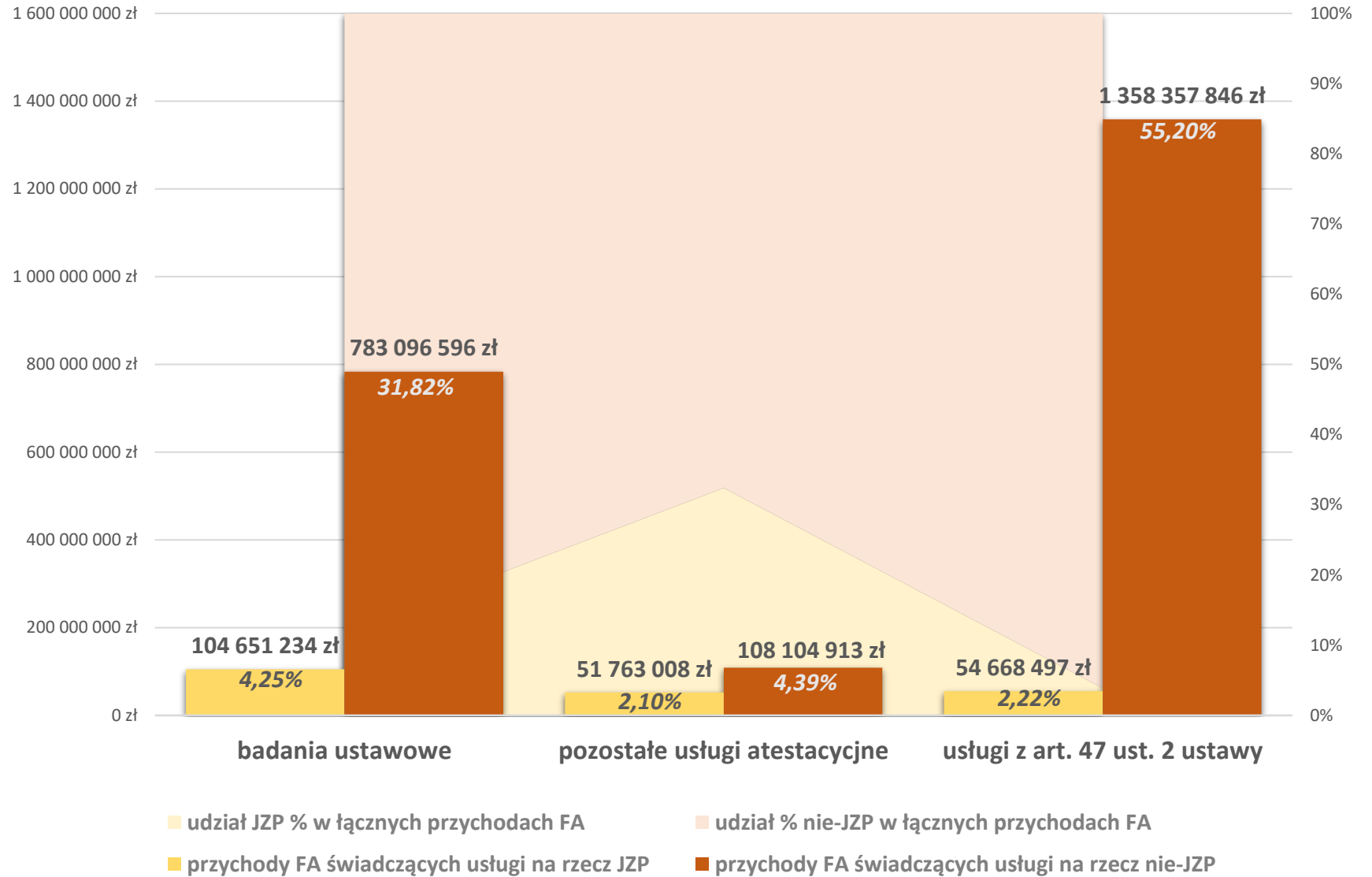


## Przychody firm audytorskich w 2022 r. (podział wg badających JZP i nie-JZP)

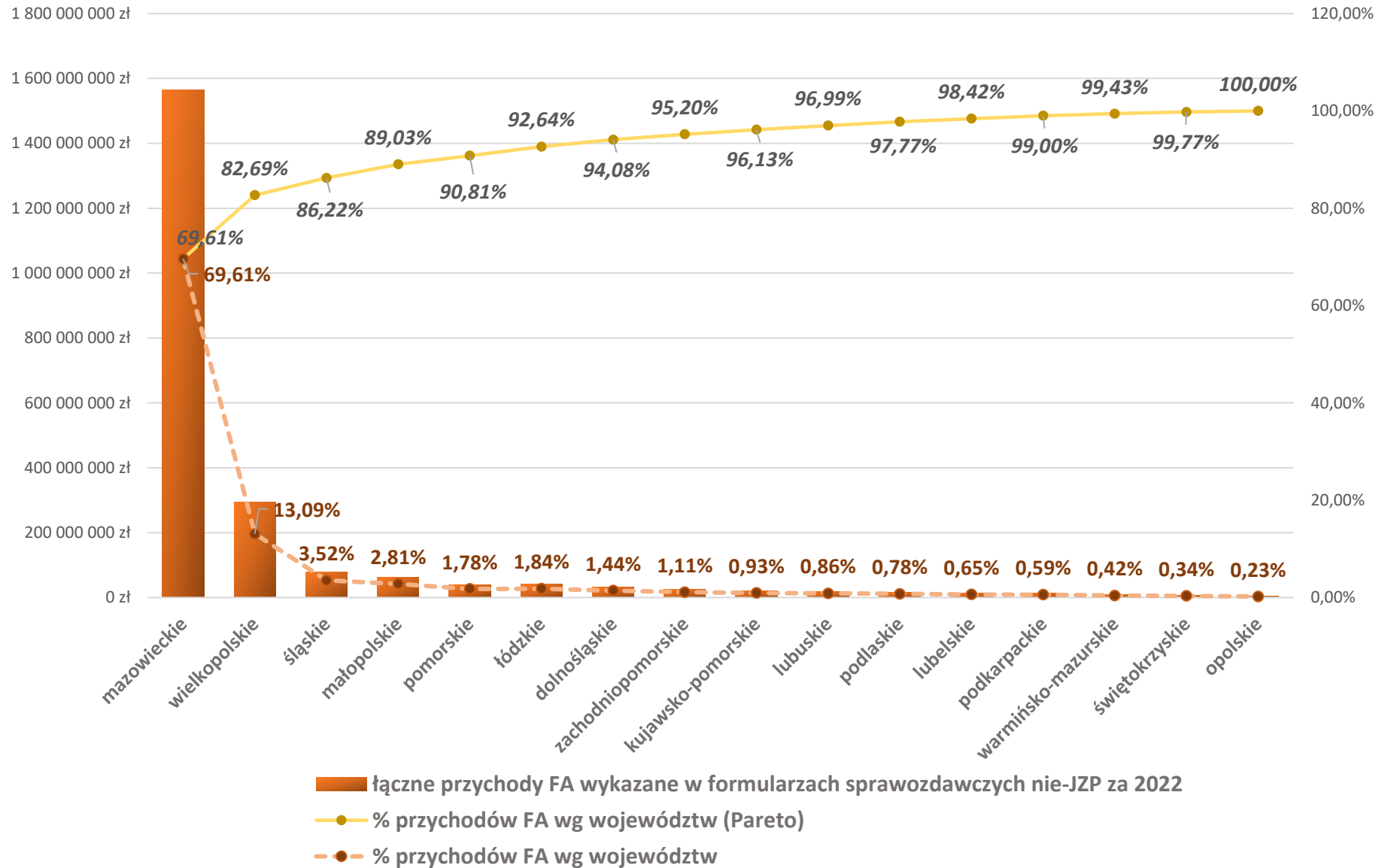


Na podstawie danych ze sprawozdań o usługach na rzecz JZP oraz nie-JZP za rok 2022

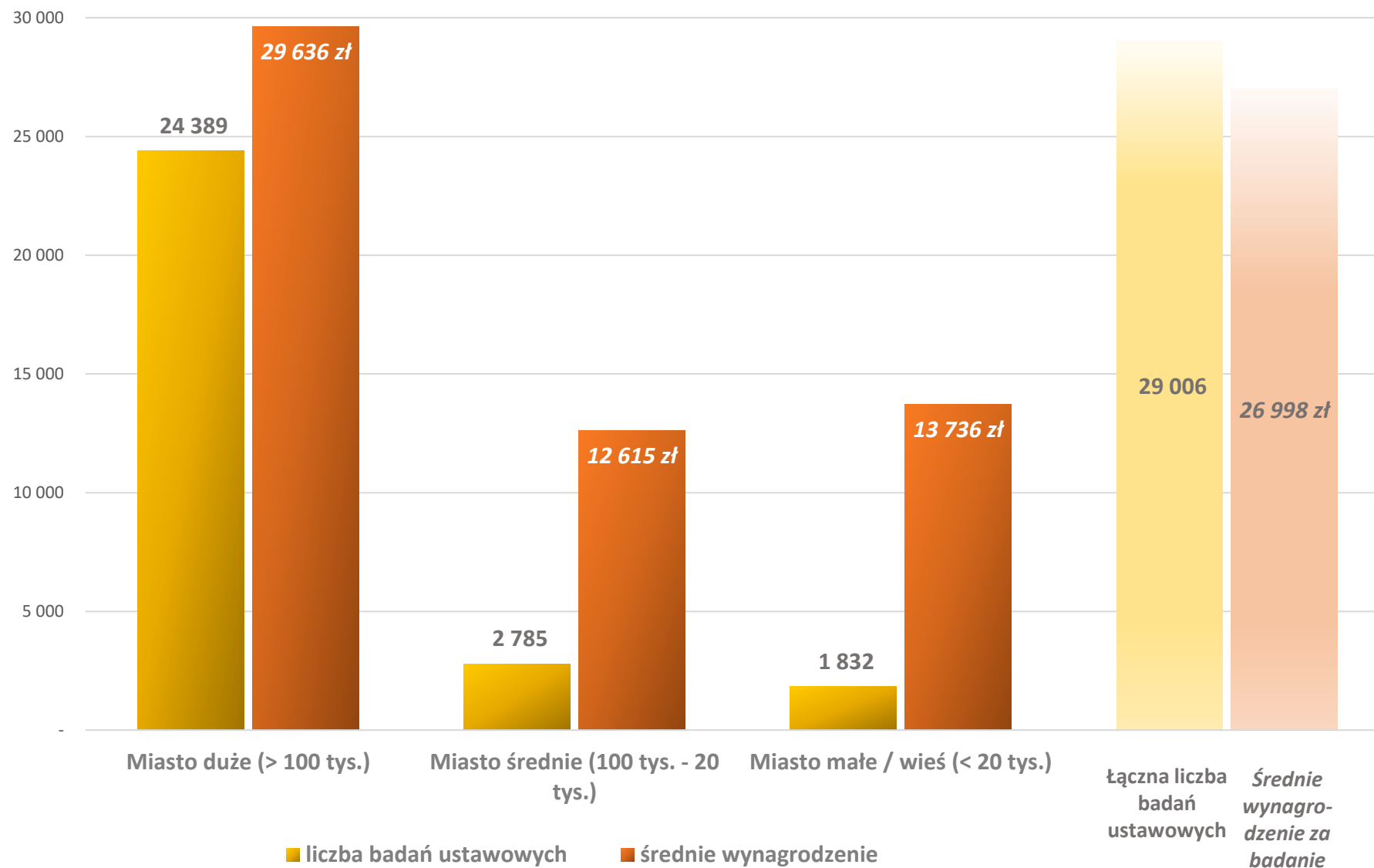
### Przychody firm audytorskich w 2022 r. (podział wg usług)



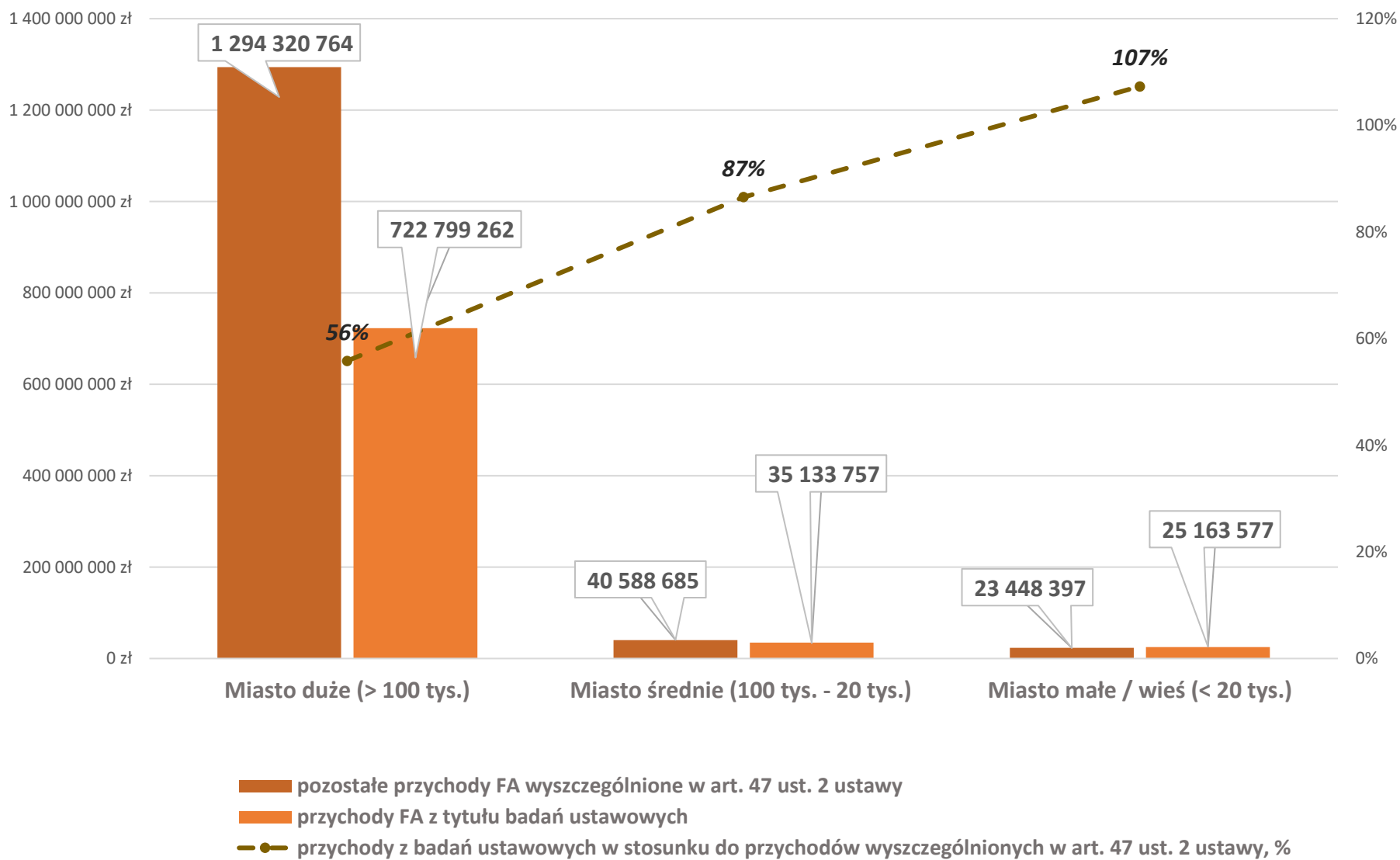
### Łączne przychody firm audytorskich z usług na rzecz nie-JZP za rok 2022



## Średnie wynagrodzenie firm audytorskich za badanie ustawowe na rzecz nie-JZP w 2022 roku w podziale na wielkość miejscowości

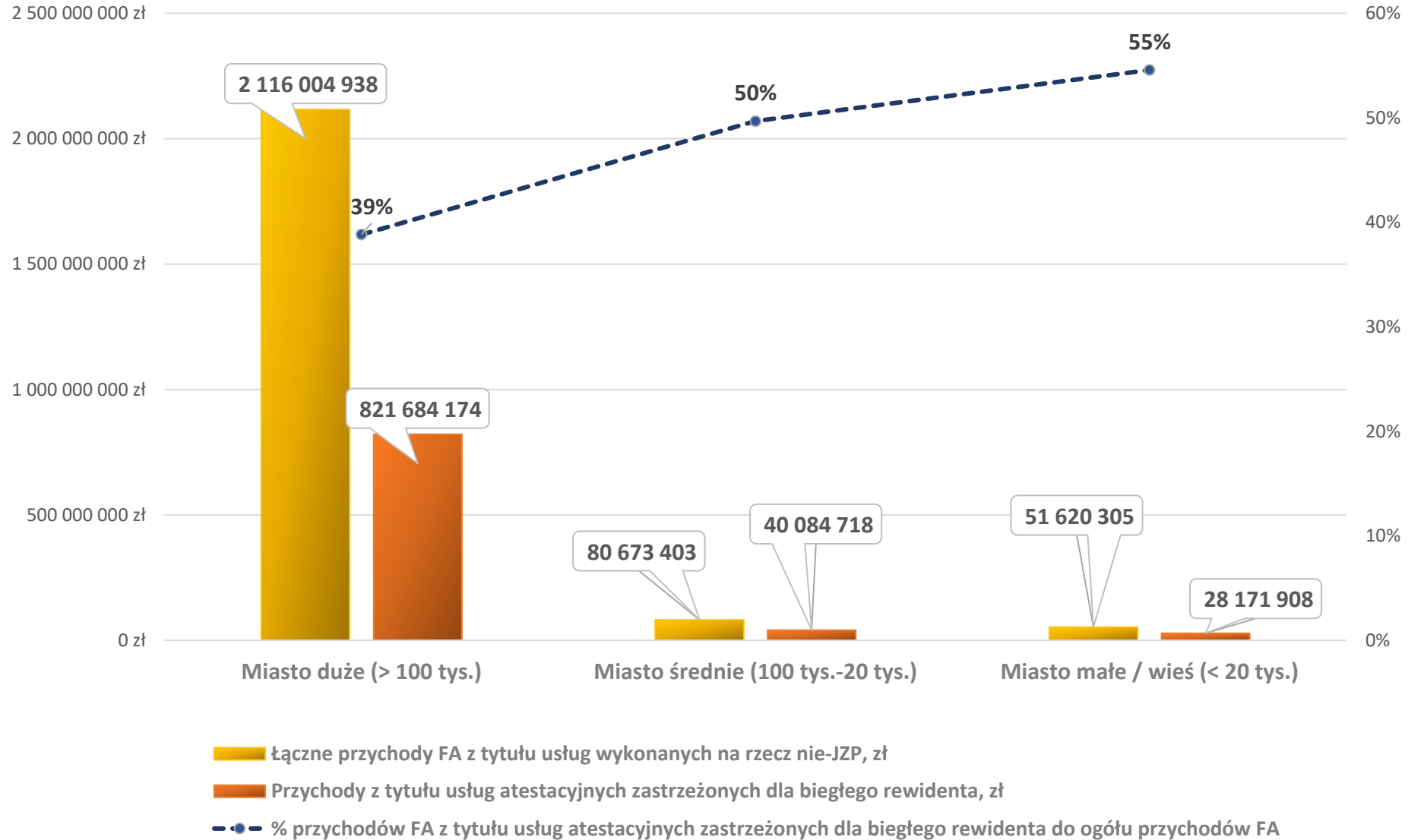


## Przychody firm audytorskich z badań ustawowych w stosunku do przychodów wyszczególnionych w art. 47 ust. 2 ustawy

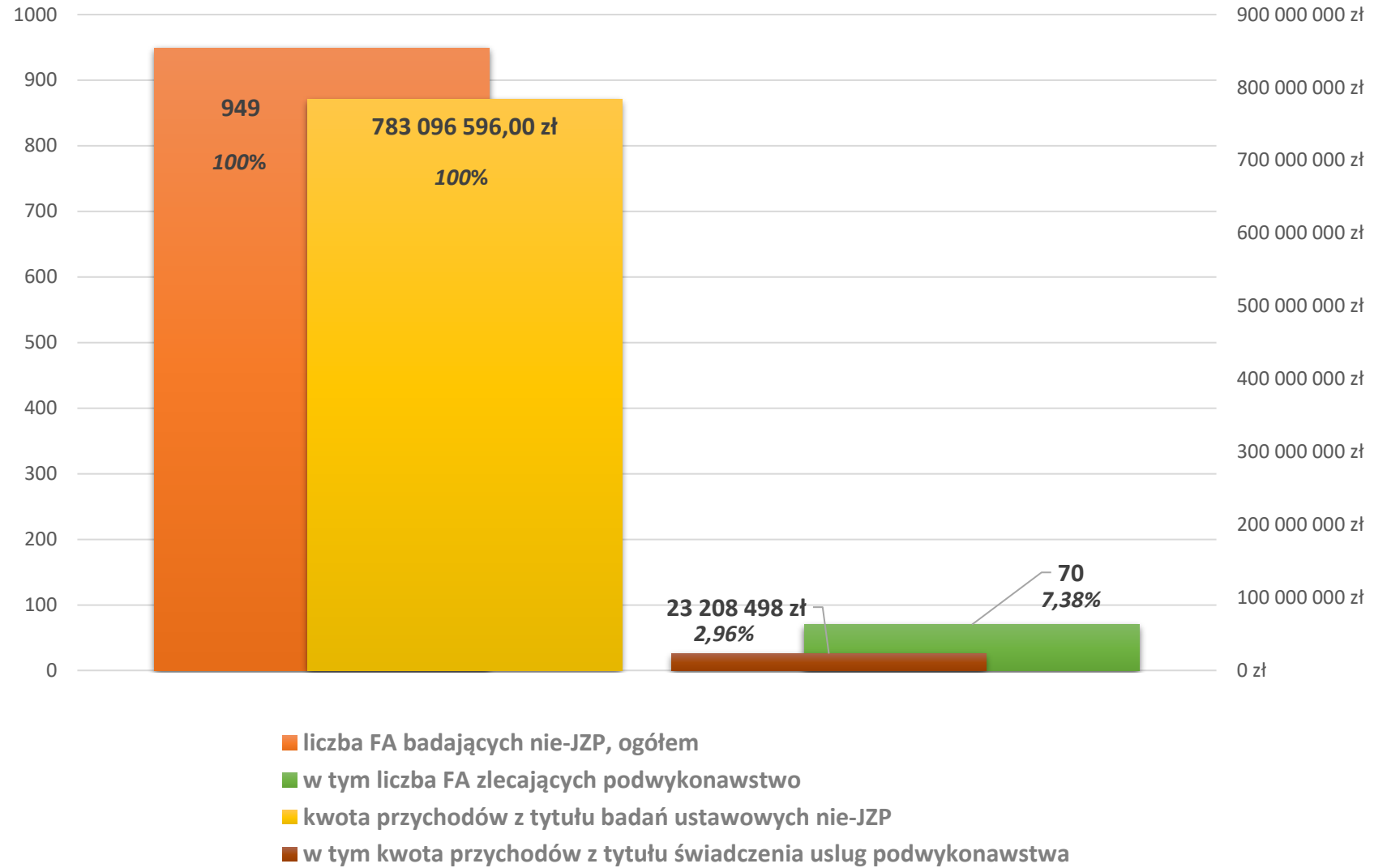




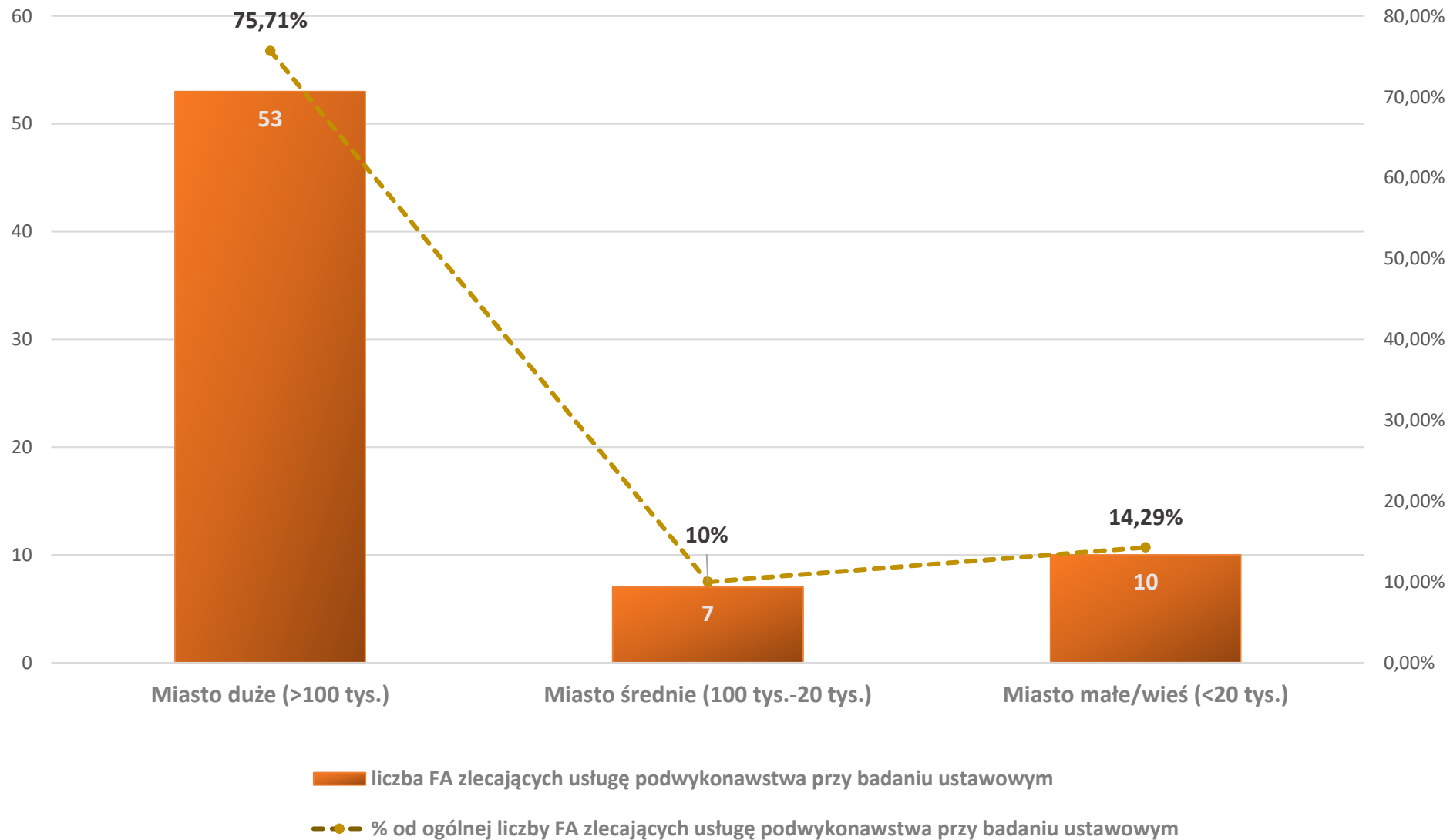
## % przychodów firm audytorskich z tytułu usług atestacyjnych zastrzeżonych dla biegłego rewidenta do ogółu przychodów firm audytorskich za rok 2022



## Przychody firm audytorskich z tytułu świadczenia usług podwykonawstwa



### Liczba firm audytorskich zlecających usługę podwykonawstwa w zakresie badań ustawowych w zależności od wielkości miejscowości (nie-JZP za rok 2022)



# Zmiany rynku FA na podstawie sprawozdań rocznych

Warszawa, 25 maja 2023 r.



## WYNAGRODZENIA FA (JZP)

SEKCJA	NAZWA	CAŁY RYNEK								
		2022			2021			Zmiana		
		JZP	Mediana	Średnia	JZP	Mediana	Średnia	Δ JZP	Δ Mediana	Średnia
C	PRZETWÓRSTWO PRZEMYSŁOWE	164	32 094	59 864	177	27 073	53 689	-13	<b>19%</b>	<b>12%</b>
F	BUDOWNICTWO	63	36 509	61 925	71	32 373	56 182	-8	<b>13%</b>	<b>10%</b>
G	HANDEL HURTOWY I DETALICZNY	83	31 400	62 568	86	30 825	57 996	-3	<b>2%</b>	<b>8%</b>
J	INFORMACJA I KOMUNIKACJA	84	29 563	73 283	79	26 000	76 219	5	<b>14%</b>	<b>-4%</b>
K	DZIAŁALNOŚĆ FINANSOWA I UBEZPIECZENIOWA (z wyłączeniem 64.30, 65.30 oraz 66.30)	755	23 000	75 962	784	20 000	68 401	-29	<b>15%</b>	<b>11%</b>
	PKD 64.30, 65.30 oraz 66.30	667	8 000	10 404	645	7 800	10 748	22	<b>3%</b>	<b>-3%</b>
M	DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA	93	33 045	53 287	87	28 400	59 497	6	<b>16%</b>	<b>-10%</b>

## WYNAGRODZENIA FA (JZP)

SEKCJA	NAZWA	BEZ TOP								
		2022 BEZ TOP12			2021 BEZ TOP11			ZMIANA		
		JZP	Mediana	Średnia	JZP	Mediana	Średnia	Δ JZP	Δ Mediana	Średnia
C	PRZETWÓRSTWO PRZEMYSŁOWE	66	21 500	26 751	76	17 950	21 628	-10	<b>20%</b>	<b>24%</b>
F	BUDOWNICTWO	19	19 900	22 137	25	19 000	19 672	-6	<b>5%</b>	<b>13%</b>
G	HANDEL HURTOWY I DETALICZNY	31	20 500	21 077	32	22 650	22 800	-1	<b>-9%</b>	<b>-8%</b>
J	INFORMACJA I KOMUNIKACJA	38	17 678	27 019	36	16 000	21 821	2	<b>10%</b>	<b>24%</b>
K	DZIAŁALNOŚĆ FINANSOWA I UBEZPIECZENIOWA (z wyłączeniem 64.30, 65.30 oraz 66.30)	133	18 000	21 860	141	17 000	20 261	-8	<b>6%</b>	<b>8%</b>
	w tym PKD 64.30, 65.30 oraz 66.30	53	5 400	6 918	52	5 140	6 934	1	<b>5%</b>	<b>0%</b>
M	DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA	34	20 000	23 203	31	15 000	17 701	3	<b>33%</b>	<b>31%</b>

## WYNAGRODZENIA FA (N-JZP)

SEKCJA	NAZWA	CAŁY RYNEK								
		2022			2021			ZMIANA		
		NIEJZP	MEDIANA	ŚREDNIA	NIEJZP	MEDIANA	ŚREDNIA	Δ NIEJZP	Δ MEDIANA	ŚREDNIA
C	PRZETWÓRSTWO PRZEMYSŁOWE	7509	17 000	34 041	7132	15 000	31 361	377	13%	9%
	DOSTAWA WODY; GOSPODAROWANIE ŚCIEKAMI I ODPADAMI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ	762	12 000	18 033	690	10 000	15 974	72	20%	13%
E										
F	BUDOWNICTWO	2078	14 000	20 579	1989	12 000	18 177	89	17%	13%
	HANDEL HURTOWY I DETALICZNY; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, WŁĄCZAJĄC MOTOCYKLE	6509	15 000	26 636	6138	13 000	23 974	371	15%	11%
G										
H	TRANSPORT I GOSPODARKA MAGAZYNOWA	1355	15 000	25 722	1300	13 000	24 012	55	15%	7%
J	INFORMACJA I KOMUNIKACJA	1376	15 000	33 675	1271	13 000	30 176	105	15%	12%
	DZIAŁALNOŚĆ FINANSOWA I UBEZPIECZENIOWA (z wyłączeniem PKD 64.30, 65.30, 66.30)	912	15 000	34 251	982	12 000	29 030	-70	25%	18%
K	PKD 64.30, 65.30, 66.30	981	7 000	11 103	978	6 168	9 314	3	13%	19%
	DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI	1559	12 000	20 228	1500	10 000	16 464	59	20%	23%
L										
M	DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA	1931	14 500	29 465	1791	12 316	23 941	140	18%	23%
	DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE USŁUG ADMINISTROWANIA I DZIAŁALNOŚĆ WSPIERAJĄCA	715	16 000	31 975	722	13 600	27 541	-7	18%	16%
N										
Q	OPIEKA ZDROWOTNA I POMOC SPOŁECZNA	929	9 500	15 370	908	7 975	13 370	21	19%	15%



## WYNAGRODZENIA FA (N-JZP)

SEKCJA	NAZWA	BEZ TOP								
		2022 BEZ TOP12			2021 BEZ TOP11			ZMIANA		
		NIEJZP	MEDIANA	ŚREDNIA	NIEJZP	MEDIANA	ŚREDNIA	Δ NIEJZP	Δ MEDIANA	ŚREDNIA
C	PRZETWÓRSTWO PRZEMYSŁOWE	5631	14 000	17 652	5354	12 500	15 669	277	12%	13%
E	DOSTAWA WODY; GOSPODAROWANIE ŚCIEKAMI I ODPADAMI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ	605	10 500	12 245	609	9 700	11 437	-4	8%	7%
F	BUDOWNICTWO	1731	13 000	14 933	1672	11 000	12 768	59	18%	17%
G	HANDEL HURTOWY I DETALICZNY; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, WŁĄCZAJĄC MOTOCYKLE	5136	13 000	15 488	4933	11 900	13 545	203	9%	14%
H	TRANSPORT I GOSPODARKA MAGAZYNOWA	1059	12 500	15 107	1017	11 500	13 232	42	9%	14%
J	INFORMACJA I KOMUNIKACJA	949	11 000	13 286	889	10 000	11 912	60	10%	12%
K	DZIAŁALNOŚĆ FINANSOWA I UBEZPIECZENIOWA (z wyłączeniem PKD 64.30, 65.30, 66.30)	538	10 000	12 760	618	8 500	11 203	-80	18%	14%
	PKD 64.30, 65.30, 66.30	531	6 600	7 802	535	6 000	7 331	-4	10%	6%
L	DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI	1092	10 000	12 001	1087	8 130	9 861	5	23%	22%
M	DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA	1258	10 850	13 296	1192	9 000	11 256	66	21%	18%
N	DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE USŁUG ADMINISTROWANIA I DZIAŁALNOŚĆ WSPIERAJĄCA	456	12 000	14 922	493	11 000	13 166	-37	9%	13%
Q	OPIEKA ZDROWOTNA I POMOC SPOŁECZNA	774	9 000	10 408	829	7 500	8 730	-55	20%	19%

## WYNAGRODZENIA FA (N-JZP)

Zmiana mediany ceny badania 2022/2021 (nieJZP C1 bez TOP12)



Zmiana średniej ceny badania 2022/2021 (nieJZP C1 bez TOP12)



## TYPY OPINII:

w 2022 r. 79,5% bez zastrzeżeń  
15% z objaśnieniem  
5% zastrzeżenia

w 2021 r. 77,4% bez zastrzeżeń  
17,3% z objaśnieniem  
4,9% zastrzeżenia

Bez zastrzeżeń z uzupełniającym objaśnieniem 2022



Opinie z zastrzeżeniem (-ami) 2022



Opinie bez zastrzeżeń z uzupełnieniem objaśniającym



2021

Opinie z zastrzeżeniem (-ami)



2021

## DUŻE LICZBY BADAŃ NA 1 BR

Kategoria	2022 r.	2021 r.	2020 r.
Liczba FA w której było wykonywanych powyżej 50 usług przez BR	68	76	88
Liczba BR, którzy wykonali powyżej 50 usług w ciągu roku	150	174	194
Największa liczba usług wykonywana przez BR w ciągu roku	215	318	311
Liczba BR w pięciu największych FA z liczbą usług powyżej 50 wykonanych przez BR	Pomiędzy 7 a 15	Pomiędzy 10 a 16	>10
Maksymalna liczba usług wykonywanych w pięciu największych FA z liczbą usług powyżej 50 wykonanych przez BR	Pomiędzy 50 a 182	Pomiędzy 105 a 318	Pomiędzy 164 a 311
Maksymalna liczba usług wykonywanych w innych niż pięć największych FA z liczbą usług powyżej 50 wykonanych przez BR	Pomiędzy 50 a 215	Pomiędzy 50 a 202	Ponad 50

# Wyniki kontroli tematycznych dotyczących nowych standardów kontroli jakości

Warszawa, 25 maja 2023 r.

## KONTROLE TEMATYCZNE

Kontrole tematyczne zostały przeprowadzone w związku z realizacją celu **A** „Zapewnienie najwyższej jakości i rzetelności badań sprawozdań finansowych oraz usług atestacyjnych innych niż badanie ustawowe i usług pokrewnych” w realizacji działania 1.e „przeprowadzenie kontroli tematycznych w zakresie wdrożenia krajowych standardów kontroli jakości” wskazanego w planie działania PANA na rok 2023.

## KONTROLE TEMATYCZNE

Główne cele kontroli tematycznych zostały określone następująco:

- ✓ ocena sposobu zaprojektowania systemu wewnętrznej kontroli jakości zgodnie z nowymi standardami,
- ✓ wskazanie istotnych problemów, które wystąpiły w trakcie procesu projektowania i wdrażania systemu wewnętrznej kontroli jakości zgodnie z wymogami nowych standardów,
- ✓ wskazanie rekomendacji, które firma audytorska powinna rozważyć w zakresie prawidłowego zaprojektowania swojego systemu wewnętrznej kontroli jakości.

## KONTROLE TEMATYCZNE

FIRMY AUDYTORSKIE WYKONUJĄCE BADANIA USTAWOWE SF	LOSOWO	ZGŁOSZENIE WŁASNE FA	ŁĄCZNIE	POPULACJA	POKRYCIE %
FA z TOP12	7	1	8	12	<b>67%</b>
FA badające JZP lub z przychodami pow. 500 tys. zł. za 2021 rok	6	7	13	189	<b>7%</b>
FA niebadające JZP i przychodach do 500 tys. zł. za 2021 rok	17	2	19	993	<b>2%</b>
<b>RAZEM</b>	<b>30</b>	<b>10</b>	<b>40</b>	<b>1 194</b>	<b>3%</b>

**WSZYSTKIE FA POSIADAŁY ZAPROJEKTOWANY SWKJ UCHWALONY  
I PRZYJĘTY DO STOSOWANIA W USTAWOWYM TERMINIE.**



## KONTROLE TEMATYCZNE WYNIKI

### **NIEPRAWIDŁOWOŚCI W ZAKRESIE SWKJ DOTYCZYŁY W GŁÓWNEJ MIERZE:**

- ✓ niedopasowania do zakresu działania i skali firmy audytorskiej,
- ✓ zasad odnoszących się do **minimalizacji ryzyk związanych z niezależnością** (w tym zasad rotacji biegłego rewidenta czy kontrolera jakości),

## KONTROLE TEMATYCZNE WYNIKI

- ✓ nieprawidłowości związanych z **koniecznością spojrzenia na zlecenie** dodatkowym zewnętrznym okiem:
  - ✓ braku lub niejasnych zasad związanych z koniecznością **korzystania z konsultacji**,
  - ✓ zasad **wyboru** dokumentacji zlecenia **do kontroli jakości**,
  - ✓ brak lub nieprecyzyjny sposób określenia **zasad przeprowadzania kontroli jakości**,
  - ✓ brak lub niejasne zasady **wyboru partnera czy też zlecenia do inspekcji**,
  - ✓ brak lub niejasne, niedopasowane do działalności firmy audytorskiej **zasady monitoringu bieżącego i okresowego** (wraz z określeniem kto taki monitoring będzie przeprowadzał).

## KONTROLE TEMATYCZNE

### **WYNIKI DLA FA Z TOP12:**

- ✓ Wszystkie FA przeprowadziły proces oszacowania ryzyka zgodnie z wymogami par. 23-27 KSKJ 1 oraz swoje wyniki prezentowały w formie pliku Excel jako: macierz celów jakości, ryzyk jakości oraz reakcji na te ryzyka.
- ✓ **FA należące do dużych sieci otrzymały do stosowania globalną macierz z celami jakości, ryzykami jakości oraz reakcjami na nie**, jakkolwiek proces ustalenia tej macierzy odbywał się we współpracy z lokalnymi firmami audytorskimi wobec powyższego, **większość FA deklarowała brak istotnego wpływu spolonizowanych standardów na przedmiotową macierz.**
- ✓ **W wyniku wykonanego procesu oszacowania ryzyka żadna z firm audytorskich nie określała dodatkowych celów jakości**, ani nie widziała potrzeby określania celów cząstkowych.

## KONTROLE TEMATYCZNE

- ✓ Tylko 1 FA zadeklarowała, że świadczy usługi inne niż atestacyjne zgodnie z art. 47 ust. 2 Ustawy. Z tego tytułu w macierzy celów jakości, ryzyk jakości i reakcji na te ryzyka zidentyfikowała i oszacowała dodatkowe ryzyka jakości.
- ✓ W ramach monitorowania i korygowania FA ustanawiały bieżące i okresowe działania monitorujące. Większość FA uwzględniała powyższe działania macierzy celów jakości, ryzyk jakości oraz reakcji na te ryzyka w odniesieniu do poszczególnych 6 obszarów: ład korporacyjny i przywództwo, stosowne wymogi etyczne, akceptacja i kontynuacja zlecenia, wykonywanie zlecenia, zasoby, informacja i komunikacja.

### WYNIKI DLA FA Z TOP12

## KONTROLE TEMATYCZNE

### **WYNIKI DLA FA BADAJĄCYCH JZP LUB Z PRZYCHODAMI POW. 500 TYS. ZŁ. ZA 2021 ROK:**

- ✓ FA badające SF JZP, które wzięły udział w kontroli tematycznej posiadały w swojej strukturze organizacyjnej od 11 do 20 KBR, zaś pozostałe firmy od 2 do 20, z czego dominująca wielkość FA dla analizowanej warstwy to od 2 do 4 KBR.
- ✓ **Wszystkie FA dla tej warstwy deklarowały świadczenie usług innych niż atestacyjne** (zgodnie z art. 47 ust. 2 Ustawy). Jedynie 2 z nich uznały przychody z powyższych usług za relatywnie niskie, niemające potencjalnego wpływu na budowę SWKJ FA.
- ✓ **W zakresie procesu oszacowania ryzyka** przez firmę w ¼ FA zidentyfikowano **słabości w przyjętych macierzach ryzyk** zawierających cele jakości, ryzyka jakości oraz reakcje na te ryzyka
- ✓ **W zakresie elementu ład korporacyjny i przywództwo** - w 1/3 FA zidentyfikowano **słabości w procesie przydzielenia odpowiedzialności za SWKJ FA**

## KONTROLE TEMATYCZNE

- ✓ **W zakresie elementu stosowane wymogi etyczne** - w większości FA (85%) zidentyfikowano błędy w okresach rotacji KBR lub kontrolera jakości.
- ✓ **W zakresie elementu akceptacja i kontynuacja** - w ponad połowie FA (62%) zidentyfikowano **słabości w formularzach akceptacji i kontynuacji klienta/zlecenia** oraz w ponad połowie FA (69%) odnotowano **słabości w SWKJ FA, które mogłyby powodować naruszenie art. 80 Ustawy.**
- ✓ **W zakresie elementu zasoby** - w ponad połowie FA (62%) **nie odnotowano** w ramach reakcji na ryzyko jakości odnoszącej się do zasobów technologicznych **procedury** dotyczącej **identyfikacji (wykazu) zasobów technologicznych.**
- ✓ **W zakresie elementu wykonywanie zlecenia**, w tym przegląd kontroli jakości zlecenia - w ponad połowie FA (69%) SWKJ FA **nie odnosił się do zapisów w zakresie tworzenia akt badania**, o których mowa w art. 67 ust. 4 Ustawy, a także akt innych usług.
- ✓ **W zakresie procesu monitorowania i korygowania** - w ¼ FA stosowane w praktyce **bieżące działania monitorujące nie zostały opisane** w SWKJ FA; w połowie FA zidentyfikowano **słabości w zaprojektowanych okresowych działaniach monitorujących (brak lub niepełne regulacje w zakresie inspekcji zakończonych zleceń).**

WYNIKI DLA FA  
BADAJĄCYCH JZP  
LUB  
Z PRZYCHODAMI  
POW. 500 TYS. ZŁ.  
ZA 2021 ROK

## KONTROLE TEMATYCZNE

### **Wyniki dla FA niebadających JZP i przychodach do 500 tys. zł. za 2021 rok:**

- ✓ W trzeciej warstwie podmiotów znalazło się 19 firm audytorskich, z czego 8 firm zadeklarowało prowadzenie działalności bez personelu. Poza jednoosobowymi działalnościami firmy audytorskie, które wzięły udział w kontroli tematycznej posiadały w swojej strukturze organizacyjnej od 1 do 4 KBR, z czego dominująca wielkość firmy audytorskiej dla analizowanej warstwy to 2 KBR oraz 1-2 asystentów.
- ✓ **Połowa FA dla tej warstwy deklarowała świadczenie usług innych niż atestacyjne (zgodnie art. 47 ust. 2 Ustawy).**
- ✓ **W zakresie procesu oszacowania ryzyka** przez firmę w 42% FA zidentyfikowano **słabości w przyjętych macierzach ryzyk** zawierających cele jakości, ryzyka jakości oraz reakcje na te ryzyka;  
w ponad połowie FA (56%), które deklarowały świadczenie innych usług zgodnie z art. 47 ust. 2 Ustawy w macierzy ryzyk FA nie uwzględniły ryzyk jakości bądź reakcji na ryzyka jakości związane z tymi usługami.
- ✓ **W zakresie elementu ład korporacyjny i przywództwo** - w 68% FA zidentyfikowano **słabości w procesie przydzielenia odpowiedzialności za SWKJ FA.**

WYNIKI DLA FA  
NIEBADAJĄCYCH JZP  
I PRZYCHODACH DO  
500 TYS. ZŁ. ZA 2021  
ROK:

## KONTROLE TEMATYCZNE

- ✓ **W zakresie elementu stosowane wymogi etyczne** - w większości FA nie ustalano rotacji KBR na zleceniach; we wszystkich FA nie zaprojektowano okresów rotacji oraz karencji dla kontrolera jakości wykonania zlecenia; w części FA (42%) nie identyfikowano ryzyka jakości wynikającego z art. 70 Ustawy tj. wymogu ograniczenia wysokości przychodu uzyskanego z tytułu usług na rzecz podmiotów nie-JZP.
- ✓ **W zakresie elementu akceptacja i kontynuacja** - w ponad połowie FA (79%) zidentyfikowano słabości w formularzach akceptacji i kontynuacji klienta/zlecenia oraz w ponad połowie FA (74%) nie odnotowano w SWKJ opisu polityki wynagrodzenia za badanie.
- ✓ **W zakresie elementu zasoby** - w ponad połowie FA (58%) nie odnotowano w ramach reakcji na ryzyko jakości odnoszącej się do zasobów technologicznych procedury dotyczącej identyfikacji (wykazu) zasobów technologicznych.



WYNIKI DLA FA  
NIEBADAJĄCYCH JZP  
I PRZYCHODACH DO  
500 TYS. ZŁ. ZA 2021  
ROK

## KONTROLE TEMATYCZNE

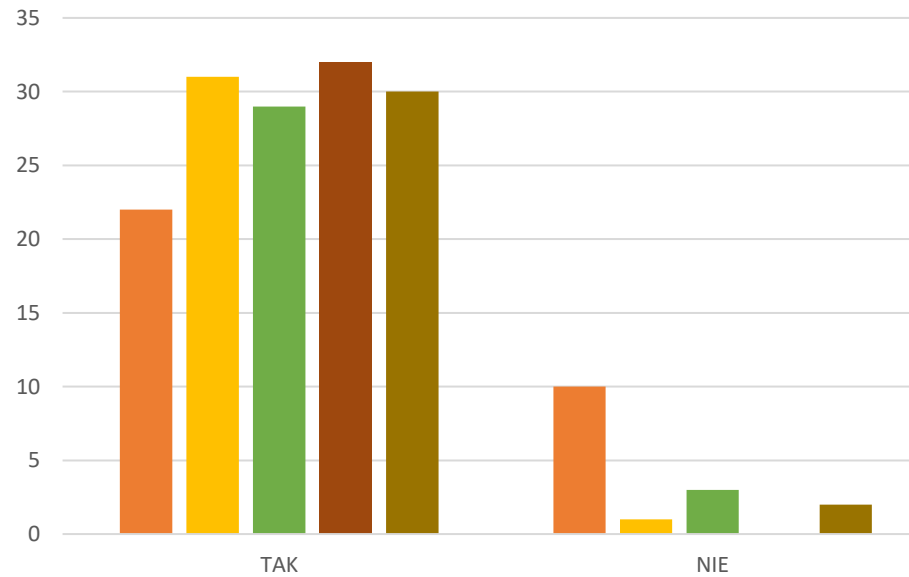
- ✓ **W zakresie elementu wykonywanie zlecenia**, w tym przegląd kontroli jakości zlecenia - w ponad połowie FA (89%) SWKJ FA **nie odnosił się do zapisów w zakresie tworzenia akt badania**, o których mowa w art. 67 ust. 4 Ustawy, a także akt innych usług; w większości FA (79%) **nie ustanowiono procedury zamknięcia akt badania**, akt zleceń usług atestacyjnych innych niż badanie oraz akt zleceń usług pokrewnych; w większości FA (68%) **nie ustanowiono reakcji na ryzyko jakości dotyczące rozbieżności opinii** (między członkami zespołu audytowego, w tym KBR a KJ); w ponad połowie FA (63%) zidentyfikowano **słabości w zaprojektowanym przeglądzie kontroli jakości wykonania zlecenia**.
- ✓ **W zakresie procesu monitorowania i korygowania** - w ¼ FA stosowane w praktyce **bieżące działania monitorujące nie zostały opisane** w SWKJ FA; w ponad połowie FA zidentyfikowano **słabości w zaprojektowanych okresowych działaniach monitorujących (brak lub niepełne regulacje w zakresie inspekcji zakończonych zleceń)**.

## ZMIANY W PROCEDURACH KONTROLI

- ✓ Podział procedur kontroli w zależności od typu FA
  - ✓ Załącznik 8B1 SPOTKANIE W SPRAWIE SWKJ **dla firm badających JZP**
  - ✓ Załącznik 8B2 SPOTKANIE W SPRAWIE SWKJ **dla firm niebadających JZP**
  - ✓ Załącznik 8B3 SPOTKANIE W SPRAWIE SWKJ **dla JDG bez personelu**
  
- ✓ Nowe załączniki testów:
  - ✓ Załącznik 13 SWKJ\_OCENA
  - ✓ Załącznik 13A SWKJ\_LISTA
  - ✓ Załącznik 13B SWKJ\_TESTY
  - ✓ Załącznik 13C SWKJ\_SPOSTRZEŻENIA

## KONTROLE TEMATYCZNE

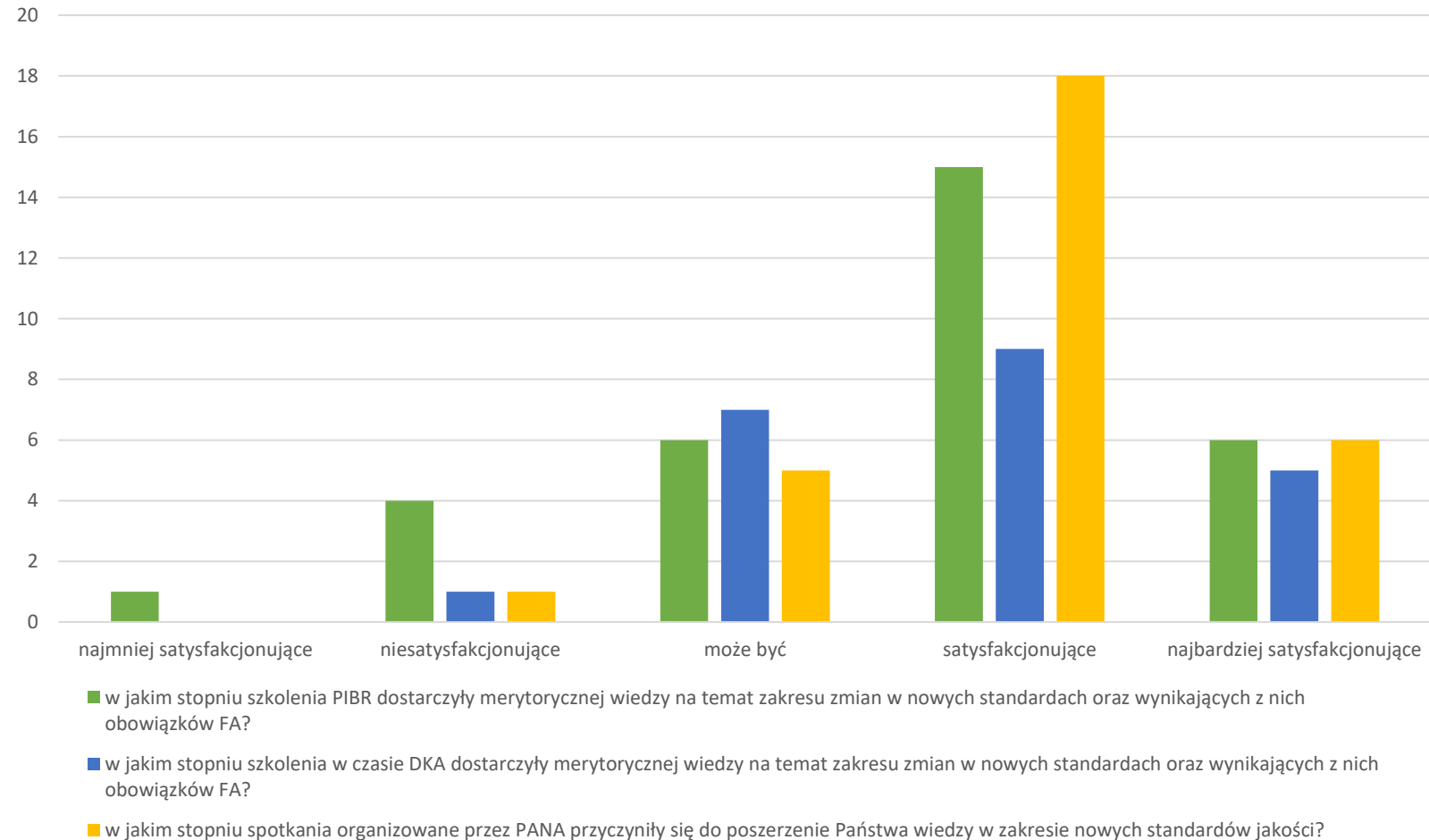
### Źródła wiedzy



- czy personel Państwa FA uczestniczył w DKA dedykowanym nowym standardom kontroli jakości?
- czy materiały publikowane na stronie PIBR dostarczyły merytorycznej wiedzy na temat zakresu zmian w nowych standardach oraz wynikających z nich obowiązków FA?
- czy personel Państwa FA uczestniczył w spotkaniach informacyjnych PANA w zakresie nowych standardów kontroli jakości organizowanych przez PANA?
- czy śledzą Państwo publikacje dotyczące nowych standardów jakości zamieszczanych sukcesywnie na stronie internetowej PANA?
- czy śledzą Państwo odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania w zakresie nowych standardów kontroli jakości zamieszczane sukcesywnie na stronie internetowej PANA?

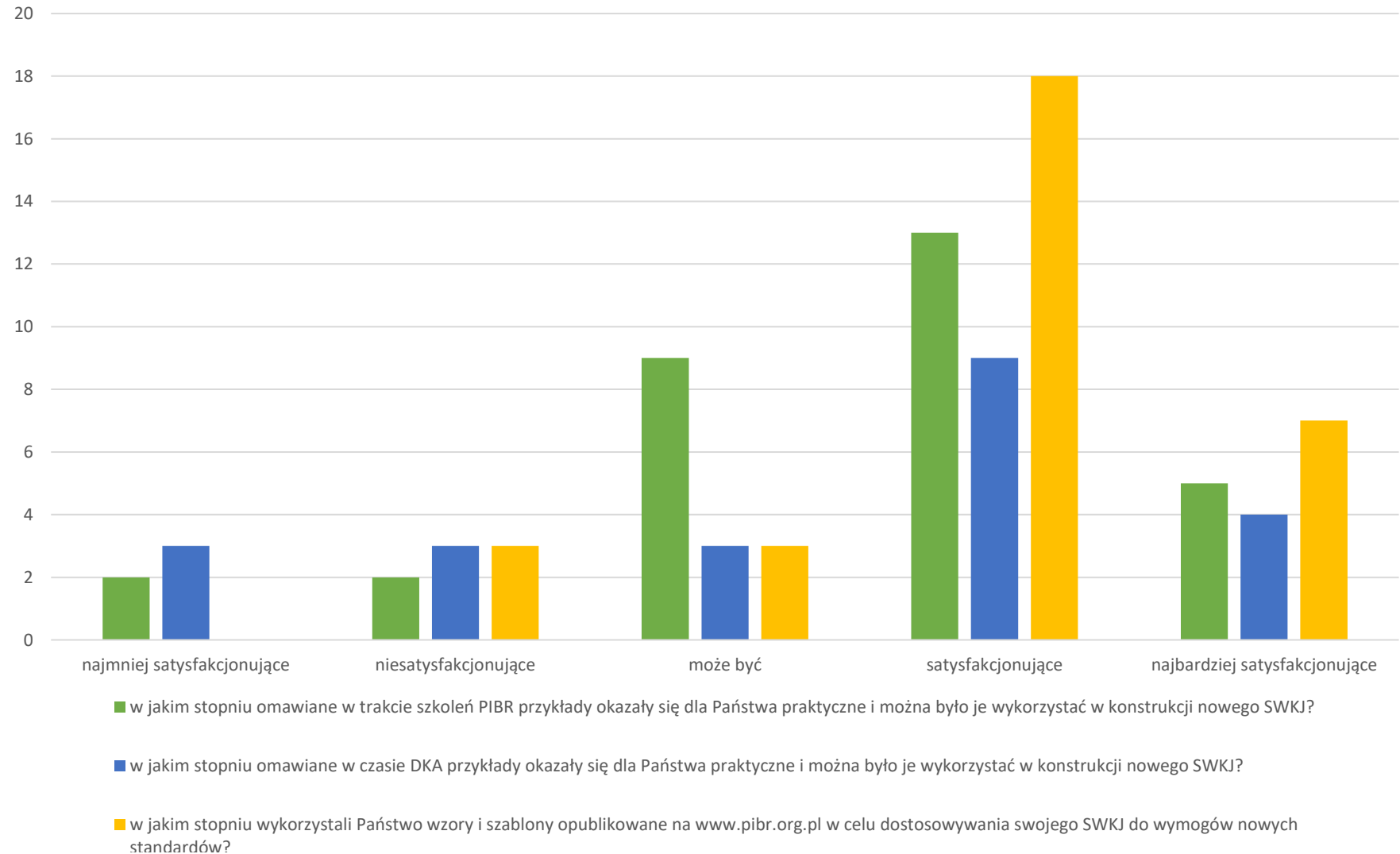
## KONTROLE TEMATYCZNE

### Informacje o nowych standardach przekazywane w trakcie spotkań i szkoleń



## KONTROLE TEMATYCZNE

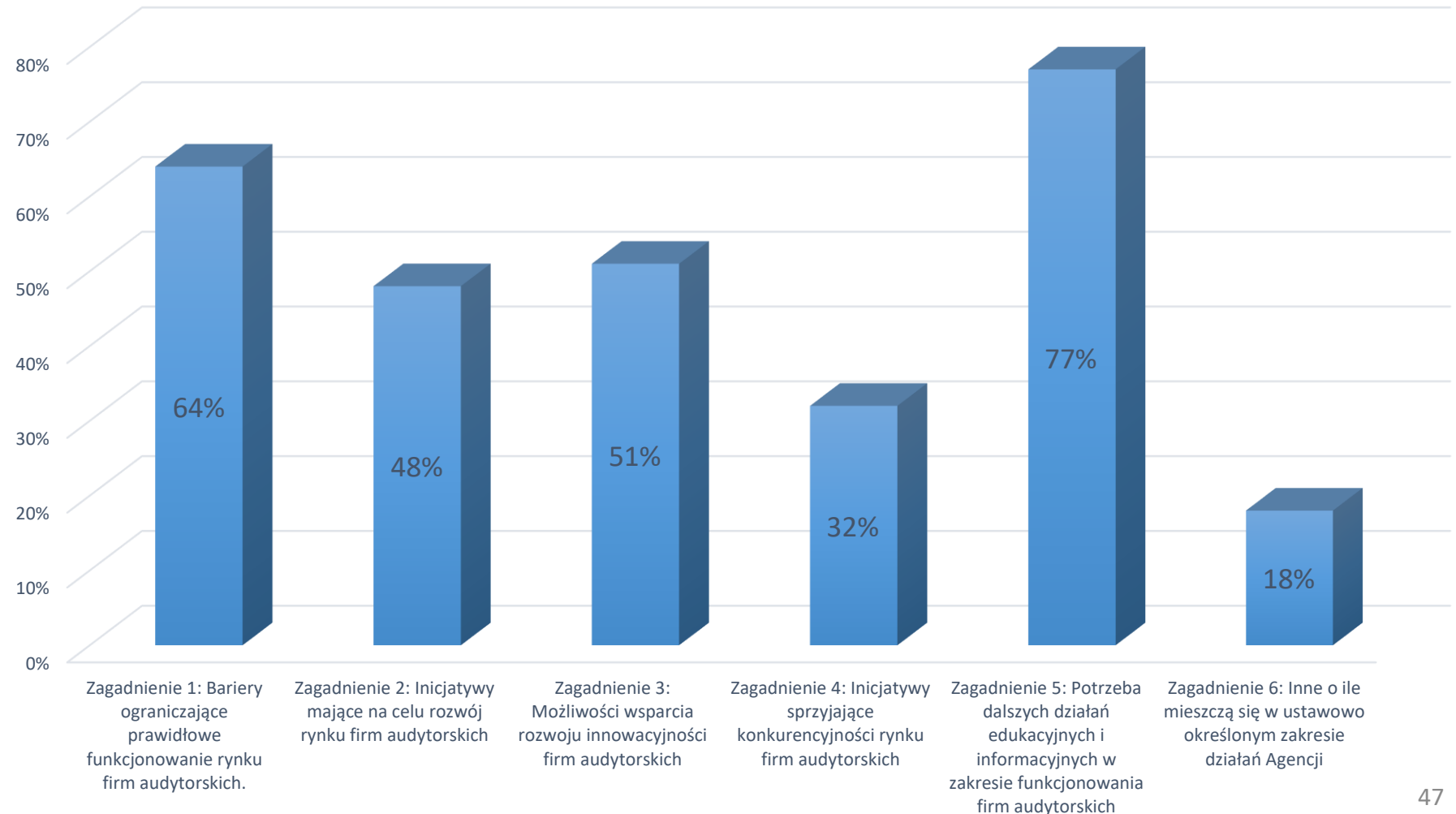
### Pomoc praktyczna w odniesieniu do własnych FA



# Plan spotkania

1. Powitanie Uczestników i wprowadzenie do spotkania
2. Informacja na temat aktualnych tematów związanych z działalnością Agencji
- 3. Odniesienie się do wybranych zagadnień zgłoszonych przez firmy audytorskie**
4. Dyskusja i pytania
5. Zakończenie

# Popularność zagadnień według zgłoszeń firm audytorskich



# Wybrane zagadnienia zgłoszone przez firmy audytorskie

- ✓ *Czy przewidziane są ułatwienia dla funkcjonowania FA np. zniesienie części wymogów formalnych.*
- ✓ *Możliwość wprowadzenia okresowych kontroli w Biurach Rachunkowych w Polsce.*
- ✓ *Edukacja przedsiębiorców o potrzebie i obowiązku badania przez FA sprawozdań finansowych oraz informowanie o konieczności weryfikacji BR i FA.*
- ✓ *Miejsce na rynku firm audytorskich dla małych, w tym jednoosobowych firm audytorskich.*



# Wybrane zagadnienia zgłoszone przez firmy audytorskie

- ✓ *Jakie inicjatywy sprzyjające konkurencyjności rynku FA może zaproponować organ nadzoru? Wizja rynku usług audytorskich wg PANA.*
- ✓ *Szkolenia warsztatowe dla BR, praktyczne zastosowanie standardów. Czy PANA rozważa szkolenia na bazie niedociągnięć stwierdzonych podczas kontroli?*
- ✓ *Reakcja PANA na raport IFAC z którego wynika, że w Polsce są bardzo niskie ceny audytu w porównaniu do USA.*
- ✓ *Jakie, zdaniem Agencji, są największe wyzwania w kontekście budowy kompetencji i rozwoju raportowania ESG?*

# Wybrane zagadnienia zgłoszone przez firmy audytorskie

- ✓ *Reakcja PANA na przypadki „hurtowni badań” lub sytuacje w których, badania realizowane są przez osoby nie posiadające uprawnień BR.*
- ✓ *Jakie bariery ograniczające prawidłowe funkcjonowanie rynku FA widzi organ nadzoru?*
- ✓ *W jaki sposób PANA planuje lub mogłaby wesprzeć FA w zrozumieniu przez nie jej oczekiwań wobec nich w zakresie dążenia do prawidłowego opracowania i stosowania ich nowych wewnętrznych systemów zarządzania jakością?*

# Wybrane zagadnienia zgłoszone przez firmy audytorskie

- ✓ *Prośba o częstsze przekazywanie informacji o kontrolach i nieprawidłowościach stwierdzonych w trakcie kontroli.*
- ✓ *Jak Agencja ocenia przepis wymagający od Komitetów Audytów w JZP oceny, czy audyt w nadzorowanych jednostkach jest przeprowadzany z uwzględnieniem wniosków i zaleceń z kontroli PANA - przepis wydaje jest niejasny, wnioski i zalecenia z kontroli są objęte tajemnicą, wobec czego nie jest jasne, czy FA powinny przekazywać takie informacje Komitetom Audytu.*

# Plan spotkania

1. Powitanie Uczestników i wprowadzenie do spotkania
2. Informacja na temat aktualnych tematów związanych z działalnością Agencji
3. Odniesienie się do wybranych zagadnień zgłoszonych przez firmy audytorskie
- 4. Dyskusja i pytania**
5. Zakończenie

# Dyskusja i pytania

Zapraszamy do zgłaszania się i dzielenia Państwa obserwacjami lub wątpliwościami oraz do wnoszenia postulatów odnośnie dalszej współpracy.



# Plan spotkania

1. Powitanie Uczestników i wprowadzenie do spotkania
2. Informacja na temat aktualnych tematów związanych z działalnością Agencji
3. Odniesienie się do wybranych zagadnień zgłoszonych przez firmy audytorskie
4. Dyskusja i pytania
5. **Zakończenie**

# Podsumowanie

Dziękujemy za uwagę.