

Uchwała Nr 14/I/2022

Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego

z dnia 21 czerwca 2022 r.

w sprawie przedstawienia zastrzeżeń do uchwały nr 2186/36a/2022 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 9 maja 2022 r. w sprawie regulaminu działania Komisji Egzaminacyjnej

§ 1.

Działając na podstawie art. 94m ust. 1 i art. 102 ust. 1 w zw. z art. 30 ust. 2 pkt 3 lit. e ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1415, ze zm.), Rada Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego (dalej: Rada Agencji) przedstawia zastrzeżenia do uchwały nr 2186/36a/2022 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 9 maja 2022 r. w sprawie regulaminu działania Komisji Egzaminacyjnej, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Rada Agencji postanawia zawiadomić Krajową Radę Biegłych Rewidentów pismem o treści niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała podlega publikacji na stronie internetowej Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marcin Obroniecki
Prezes Polskiej Agencji
Nadzoru Audytowego
*- podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym -*

**Zastrzeżenia do uchwały nr 2186/36a/2022 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów
z dnia 9 maja 2022 r. w sprawie regulaminu działania Komisji Egzaminacyjnej**

W wyniku analizy uchwały nr 2186/36a/2022 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 9 maja 2022 r. w sprawie regulaminu działania Komisji Egzaminacyjnej (dalej: uchwała nr 2186/36a/2022) Rada Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego przedstawia następujące zastrzeżenia:

1. dotyczące formy zdalnej posiedzeń Komisji Egzaminacyjnej (dalej: Komisja), przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość (§ 9 ust. 2 pkt 2 regulaminu działania Komisji Egzaminacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 2186/36a/2022 (dalej: regulamin Komisji)

Obecnie obowiązujące przepisy ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1415, ze zm.) (dalej: ustawa) nie precyzują sposobu odbywania posiedzeń przez Komisję, nakazując Krajowej Radzie Biegłych Rewidentów (dalej: KRBR) jedynie uchwalenie, w porozumieniu z Komisją, regulaminu działania Komisji, który następnie wymaga zatwierdzenia przez Radę Agencji.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 288 ust. 1 ustawy Komisja, powołana na podstawie przepisów dotychczasowych, stała się Komisją w rozumieniu ustawy, co pozwoliło na zapewnienie ciągłości jej działania. Komisja, jako wyodrębniona jednostka, wykonuje zadania powierzone jej ustawą i nie jest organem Polskiej Izby Biegłych Rewidentów (dalej: PIBR).

Zwrócić należy uwagę, że określonym organom PIBR tj. KRBR i Krajowej Komisji Rewizyjnej (zgodnie z art. 43a ustawy) oraz organowi Agencji tj. Radzie Agencji (zgodnie z art. 94l ust. 2 ustawy) ustawodawca umożliwił odbywanie posiedzeń przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Ustawodawca nie przewidział jednak takiego rozwiązania dla Komisji. Skoro ustawodawca nie zapewnił Komisji możliwości odbywania posiedzeń w formie zdalnej, zastrzegając taką możliwość jedynie dla określonych organów PIBR i Rady Agencji, nadał tej formie charakter wyjątku od tradycyjnej formy posiedzeń tj. stacjonarnej. Zatem z uwagi na brak przepisu ustawowego umożliwiającego odbycie posiedzeń Komisji w formie zdalnej oraz uwzględniając szczególny charakter działalności i zadań Komisji za zasadę należy uznać odbywanie posiedzeń w formie stacjonarnej. W obecnym stanie prawnym wyjątek od tej zasady stanowić mogą jedynie sytuacje przewidziane w innych obowiązujących aktach prawa powszechnie obowiązującego lub prawa miejscowego, np. ograniczające możliwość swobodnego przemieszczania się osób na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub odbywania

zgromadzeń, jak również zarządzeniach władzy publicznej ustanawiających ograniczenia w powyższym zakresie, przepisy których zezwalają na odbywanie posiedzeń w formie zdalnej.

Podkreślić należy, że regulamin Komisji, jako akt prawa wewnętrznego, musi być zgodny z prawem powszechnie obowiązującym. Wskazane zatem jest dostosowanie powyższego przepisu regulaminu Komisji do obecnego stanu prawnego z zachowaniem konsekwencji w dalszych przepisach.

2. dotyczące podejmowania uchwał oraz sposobów głosowania nad uchwałami (§ 9 ust. 3, 5-10 regulaminu Komisji)

Wskazać należy, że § 9 ust. 3, 5-10 regulaminu Komisji w zaproponowanym brzmieniu nie pozwala na jasne określenie sposobu głosowania przez członków Komisji nad uchwałami oraz podejmowania uchwał Komisji poza posiedzeniem.

Należy wskazać, że członek Komisji bierze udział przede wszystkim w posiedzeniu, podczas którego bierze udział w głosowaniu, o ile zostanie zarządzone. Zasadnym w związku z tym jest doprecyzowanie § 9 ust. 3 regulaminu Komisji.

Zwrócić też należy uwagę, że rozwiązanie zaproponowane w § 9 ust. 5 regulaminu Komisji jest niejasne, gdyż mówi o „głosowaniu przez Internet” „między posiedzeniami”. Analizując § 9 ust. 5-9 regulaminu Komisji należy dojść do wniosku, że chodzi o możliwość zarządzenia, w uzasadnionych przypadkach, przez Przewodniczącego Komisji podjęcia uchwał poza posiedzeniem Komisji przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość. Jednak przepisy nie wskazują tego w sposób dostatecznie precyzyjny.

Wskazać też należy na nieprecyzyjność § 9 ust. 8 regulaminu Komisji, gdyż nie jest jasne co rozumie się pod formą elektroniczną głosu. Z analizy § 9 ust. 6 w zw. z ust. 8 regulaminu Komisji wynika, że głos oddaje się za pomocą wysłanej karty do głosowania, brak jest jednak szczegółowych postanowień w tym zakresie, m.in. dotyczących sposobów złożenia podpisu pod kartą do głosowania (np. opatrzenie karty do głosowania kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym członka Komisji) oraz konsekwencji nieoddania głosu w wyznaczonym terminie.

Ponadto wskazać należy, że regulamin Komisji nie zawiera szczegółowych postanowień dotyczących rodzajów oddawanych głosów, jak również postanowień, które regulowałyby konsekwencje nieskutecznego powiadomienia wszystkich członków Komisji o treści projektu uchwały. Pod rozagę poddaje się również zastrzeżenie regulaminem Komisji, że w uchwale podjętej poza posiedzeniem, wskazuje się powyższą okoliczność.

Podkreślić należy, że przepisy regulaminu Komisji powinny zawierać przejrzyste zasady podejmowania uchwał na posiedzeniu jak i poza posiedzeniem, w tym sposoby głosowania nad uchwałami, ogłaszania i stwierdzania wyników głosowania oraz ustalania momentu podjęcia uchwały. Jeżeli dopuszczona zostanie możliwość podejmowania przez Komisję uchwał poza posiedzeniem (tzw. tryb obiegowy), przepisy powinny jasno to określać, jak również określać sposoby oddania głosu (np. na piśmie albo przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość).

W związku z powyższym wskazane jest doprecyzowanie przepisów regulaminu Komisji w tym zakresie.

3. dotyczące zadań Sekretarza (§ 9 ust. 12 w zw. z § 4 ust. 6 regulaminu Komisji)

W związku ze wskazaniem w § 9 ust. 12 regulaminu Komisji możliwości podpisywania korespondencji Komisji w razie nieobecności Przewodniczącego Komisji przez Zastępcę Przewodniczącego **lub** Sekretarza, nie jest jasne w jakiej sytuacji podpisuje korespondencję Zastępca Przewodniczącego, a w jakiej Sekretarz. Wskazane zatem jest doprecyzowanie przepisu. Ponadto wskazane jest odpowiednie doprecyzowanie zadań wykonywanych przez Sekretarza, o których mowa w § 4 ust. 6 regulaminu Komisji.

4. dotyczące kwestii redakcyjnych

Zastrzeżenia opisane w pkt 2 przekładają się na przepisy regulaminu Komisji i wymagają zachowania spójności użytych pojęć.

Zasadnym wydaje się zastąpienie pojęć „*głosowanie przez Internet*” i „*Biorący udział w głosowaniu*” pojęciami odwołującymi się do podejmowania uchwały poza posiedzeniem.

W związku z tym, że Komisja podejmuje decyzje w formie uchwał, zasadnym wydaje się wyrazy „*projekt dokumentu*” zastąpić wyrazami „*projekt uchwały*”, a zamiast wyrazów „*wykaz spraw rozstrzygniętych*” zasadnym jest użycie wyrazów „*wykaz uchwał podjętych*”.

Ponadto zwrócić uwagę należy, że wskazane jest posługiwanie się pojęciami ogólnie stosowanymi, (np. „*adres poczty elektronicznej*” zamiast „*adres e-mailowy*”, „*zdanie odrębne*” zamiast „*głos odrębny*”, „*przedkłada*” zamiast „*składa*”) oraz zachowanie spójności pojęć użytych w różnych jednostkach redakcyjnych (np. zamiast wyrazów „*termin na zajęcie stanowiska*” wskazane jest posłużenie się użytym w ust. 6 pojęciem „*termin na oddanie głosu*”).