

Pan
Piotr Patkowski
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów
Ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

zwracam się z uprzejmą prośbą o interpretację art. 83 ust. 6 pkt 4 i 5 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz.U. z 2020 poz. 1415) (dalej: „ustawa o biegłych rewidentach”) w odniesieniu do kwestii sposobu podejścia w sprawozdaniu z badania do naruszeń limitów określonych w art. 145 oraz 196 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 605) (dalej: „ustawa o funduszach inwestycyjnych”).

Zgodnie z art. 83 ust. 6 pkt 4 ustawy o biegłych rewidentach:

„W sprawozdaniu z badania należy ponadto zamieścić (...):

- 4. informację o stwierdzonym podczas badania istotnym naruszeniu prawa, statutu lub umowy spółki mającym wpływ na sprawozdanie finansowe*
- 5. informację, czy jednostka badana przestrzegала obowiązujących regulacji ostrożnościowych, określonych w odrębnych przepisach”*

Naruszenie limitów określonych w art. 145 oraz art. 196 ustawy o funduszach inwestycyjnych może nastąpić w efekcie:

- a) aktywnego działania funduszu (np. transakcje zakupu czy też sprzedaży) – przekroczenie aktywne;
- b) bez wykonywania transakcji w wyniku zmiany wyceny (np. zmiany wyceny na dzień bilansowy posiadanych akcji) – przekroczenie pasywne.

Obecnie przez firmy audytorskie stosowane jest niejednolite podejście do powyższych przepisów dla sprawozdań z badania dotyczących funduszy inwestycyjnych.

W związku z niejednolitą praktyką uprzejmie proszę o interpretację przepisów art. 83 ust. 6 pkt 4 i 5 ustawy o biegłych rewidentach a odnoszące się do poniższych zagadnień:

A. Poprawności sposobu podejścia w sprawozdaniu z badania do naruszeń limitów w następujących przypadkach:

1. jeśli na datę bilansową występuje stan naruszający limity określone w art. 145 lub art. 196 ustawy o funduszach inwestycyjnych to:
 - a. dla przekroczeń aktywnych – biegły rewident, na podstawie art. 83 ust 6 pkt 5 ustawy o biegłych rewidentach, zamieszcza taką informację, np. w formie paragrafu objaśniającego w sprawozdaniu z badania;
 - b. dla przekroczeń pasywnych – biegły rewident nie zamieszcza informacji w sprawozdaniu z badania.

2. Jeśli na datę bilansową występuje stan naruszający statut funduszu inwestycyjnego w zakresie sposobu inwestowania przez ten fundusz to:
 - a. dla przekroczeń aktywnych – biegły rewident, na podstawie art. 83 ust 6 punkt 4 ustawy o biegłych rewidentach, zamieszcza taką informację np. w formie paragrafu objaśniającego w sprawozdaniu z badania;
 - b. dla przekroczeń pasywnych – biegły rewident nie zamieszcza informacji w sprawozdaniu z badania.

Zdaniem Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego (dalej: „PANA”) niezależnie do tego czy naruszenie limitu lub statutu było skutkiem transakcji (przekroczenie aktywne) czy też wyceny (przekroczenie pasywne), to informację o takim przekroczeniu biegły rewident powinien zamieścić w sprawozdaniu z badania.

- B. Czy o naruszeniach limitów określonych w art. 145 i art. 196 ustawy o funduszach inwestycyjnych lub statutu funduszu w trakcie roku, które na dzień bilansowy zostały dostosowane biegły rewident również powinien (w świetle przepisów art. 86 ust. 6 pkt 4 i 5 ustawy o biegłych rewidentach) zamieścić informację w sprawozdaniu z badania?

Zdaniem PANA ze względu na fakt, że wartości będące podstawą ustalenia limitów ustalane są przez biegłego rewidenta wyłącznie na dzień bilansowy, to biegły rewident nie jest w stanie odnieść się do stanu naruszenia na każdy dzień roku. Podważałoby to ponadto jednolitość podejścia stosowanego również przy naruszeniach - przykładowo - norm ostrożnościowych w odniesieniu do banków, kiedy biegły rewident, oceniając prawidłowość istniejących limitów, wskazuje jako podstawę do oceny zbadane przez niego sprawozdanie finansowe sporządzone na konkretny dzień. Bez takiego badania bowiem nie jest on w stanie wypowiedzieć się co do danych stanowiących podstawę do obliczeń.

Biorąc pod uwagę wagę zagadnienia jak i konieczność spójnego podejścia przez biegłych rewidentów, uprzejmie proszę o potwierdzenie, czy nasze rozumienie art. 86 ust. 6 pkt 4 i 5 ustawy o biegłych rewidentach jest prawidłowe.

Z poważaniem

Marcin Obroniecki
Prezes
Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego
*/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/*