



Polska Izba Biegłych
Rewidentów

KRAJOWY SĄD DYSCYPLINARNY

Sprawozdanie z działalności za 2020 r. na podstawie
art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych
rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze
publicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1415)

Warszawa, 31 marca 2021 r.



Spis treści

PODSTAWA SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA.....	3
LICZBA WYDANYCH ORZECZEŃ WRAZ ZE SPECYFIKACJĄ.....	3
ZAŻALENIA W 2020 R.....	5
LICZBA WNIOSKÓW O UKARANIE W 2020 R.....	6
ODWOŁANIA OD ORZECZEŃ SĄDU W 2020 R.	6
NARUSZENIA PRZEPISÓW PRAWA PRZEZ BIEGŁYCH REWIDENTÓW	7
WNIOSKI O DOBROWOLNE PODDANIE SIĘ KARZE I UZGODNIENIA KARY	9
WNIOSKI Z KRAJOWEJ KOMISJI NADZORU, KOMISJI NADZORU AUDYTOWEGO I KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO	9
OCENA EFEKTYWNOŚCI PROWADZONYCH W 2020 R. SPRAW	9
PLANOWANE DZIAŁANIA NA 2021 R.	10
PRZEZNACZENIE SPRAWOZDANIA.....	10

PODSTAWA SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA

Działając na podstawie art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1415), Krajowy Sąd Dyscyplinarny (zwany dalej „KSD” lub „Sąd”) przedkłada sprawozdanie z działalności za 2020 r.

W okresie sprawozdawczym posiedzenia i rozprawy Sadu prowadzone były zgodnie z następującymi przepisami prawa:

- ustawą z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (dalej „ustawa z dnia 7 maja 2009 r.”),
- ustawą z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (dalej „ustawa”),
- stosowanymi odpowiednio przepisami ustaw z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (dalej „k.p.k.”) oraz rozdz. I-III Kodeks karny (dalej „kk”).

KSD w 2020 r. prowadząc sprawy według przepisów ustawy z dnia 7 maja 2009 r. stosował przepisy przejściowe ustawy mówiące, że w przypadku kontroli przeprowadzonych, rozpoczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy (art. 276 ust. 3) oraz do spraw dyscyplinarnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy (art. 277) – stosuje się przepisy dotychczasowe.

LICZBA WYDANYCH ORZECZEŃ WRAZ ZE SPECYFIKACJĄ

W 2020 r. Krajowy Sąd Dyscyplinarny na 19 posiedzeniach i rozprawach wydał 72 orzeczenia oraz rozpatrzył 8 zażaleń. Szczegółowe zestawienie liczby orzeczeń wydanych przez Sąd w 2020 r. przedstawia tabela stanowiąca Załącznik nr 1 do niniejszego sprawozdania.

W 2020 r. postępowania przed Sądem zakończyły się orzeczeniem:

- kary dyscyplinarnej upomnienia – w 14 przypadkach,
- kary dyscyplinarnej w postaci kary pieniężnej (w 2020 r. suma nałożonych przez Sąd kar pieniężnych wyniosła 104.300 zł) – w 40 przypadkach,

- kary dyscyplinarnej zakazu wykonywania czynności rewizji finansowej na okres 1 roku – w 2 przypadkach,
- kary dyscyplinarnej zakazu wykonywania czynności rewizji finansowej na okres trzech lat – 1 raz,
- kary dyscyplinarnej zakazu przeprowadzania badań przez 1 rok – 1 raz,
- kary dyscyplinarnej zakazu przeprowadzania badań przez okres 3 lat – 1 raz,
- kary dyscyplinarnej zakazu wykonywania zawodu biegłego rewidenta przez okres 3 lat – 1 raz,
- kara dyscyplinarna skreślenie z rejestru – 1 raz
- umorzenia postępowania – w 10 przypadkach,
- odroczenia rozprawy - 1 raz.

Sąd dokładał należytej staranności by rozstrzygnięcia sądowe bazowały na jednolitych kryteriach oceny tak, by proces sądowy był sprawiedliwy. Sąd zwracał szczególną wagę na takie przesłanki jak wina sprawcy - wielkość naruszenia; rozmiar wyrządzonej szkody naruszającej interes publiczny lub prywatny; osobę obwinionego – czy obwiniony w konkretnych realiach rozpoznawanej sprawy podejmował się czynności rewizji finansowej.

ZAZALENIA W 2020 R.

Zgodnie z art. 148 ust. 6 ustawy, na postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego (KRD) o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego oraz na postanowienie o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego, osobie lub podmiotowi, który złożył zawiadomienie o popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego, służy zażalenie.

W 2020 roku Sąd rozpatrzył 8 zażaleń, przy czym rozstrzygnięcia przedstawiały się następująco:

- w dniu 25 lutego 2020 r. Sąd oddalił zażalenie na postanowienie KRD o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego i utrzymał w mocy postanowienie KRD,
- w dniu 26 lutego 2020 r. Sąd oddalił zażalenie na postanowienie KRD o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego i utrzymał w mocy postanowienie KRD,
- w dniu 26 lutego 2020 r. Sąd oddalił zażalenie na postanowienia KRD o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego i utrzymał w mocy postanowienie KRD,
- w dniu 19 sierpnia 2020 r. Sąd oddalił zażalenie na postanowienie KRD o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego i utrzymał w mocy postanowienie KRD,
- w dniu 19 sierpnia 2020 r. Sąd oddalił zażalenie na postanowienie KRD o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego i utrzymał w mocy postanowienie KRD,
- w dniu 26 sierpnia 2020 r. Sąd umorzył postępowanie ze względu na skreślenie z rejestru biegłego rewidenta, którego dotyczyło zażalenie,
- w dniu 24 września 2020 r. Sąd umorzył postępowanie ze względu na przedawnienie karalności sprawy, której dotyczyło zażalenie,
- w dniu 15 października 2020 r. Sąd oddalił zażalenie na postanowienie KRD o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego i utrzymał w mocy postanowienie KRD.

LICZBA WNIOSKÓW O UKARANIE W 2020 R.

W 2020 r. KSD rozpatrywał sprawy, które wpłynęły od Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego:

- w roku 2019 – 34 sprawy,
- w roku 2020 – 104 sprawy.

Razem wpłynęło 138 spraw.

W roku 2020 Sąd rozpatrzył 80 spraw (w tym wszystkie, które wpłynęły w 2019 r.).

Pozostało do rozpatrzenia w 2021 r. – 58 spraw.

Rok 2020 był nietypowy wskutek pandemii. Rozprawy odbywały się w sumie tylko w pięciu miesiącach. Wyznaczone na miesiąc listopad 30 spraw odwołano, stąd na 2021 rok przeszło 58 spraw.

Sprawy z roku 2020 zostały rozpatrzone w 2021 r. w ilości:

- w miesiącu lutym – 30 spraw,
- w miesiącu marcu – 21 spraw,
- na miesiąc kwiecień wyznaczono 4 sprawy.

Na dzień sporządzenia sprawozdania do wyznaczenia pozostały 3 sprawy z roku 2020 oraz 3 sprawy, które wpłynęły od Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego w 2021 r.

ODWOŁANIA OD ORZECZEŃ SĄDU W 2020 R.

Ocena poprawności proceduralnej i legalności Sądu jest sprawowana poprzez nadzór judykacyjny sądów okręgowych pracy i ubezpieczeń społecznych, czy sądów apelacyjnych, które orzekają o poprawności przestrzegania zasad prawnych procedur oraz metod wyrokowania, stosowanych przed Sąd. Z 71 wydanych merytorycznych orzeczeń Krajowego Sądu Dyscyplinarnego w 2020 r. (bez jednej sprawy odroczonej), tylko 4 sprawy poddane zostały wspomnianej kontroli poprawności i podlegało rozstrzygnięciu przez instancję odwoławczą.

Aktualnie w Sądach Okręgowych – Sądach Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz Sądach Apelacyjnych toczy się 10 spraw, trzy sprawy zakończone zostały w 2020 r.

NARUSZENIA PRZEPISÓW PRAWA PRZEZ BIEGŁYCH REWIDENTÓW

W roku 2020 najczęstszymi przedmiotami rozstrzygnięć Sądu były następujące naruszenia prawa:

I. W sprawach z wniosku Krajowej Komisji Nadzoru:

- Ustawa z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. z 2016 r., poz. 1000 i poz. 1948) (dalej „ustawa z dnia 7 maja 2009 r.”).
Ustaw z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, (Dz. U. z 2020 r. poz. 1415) (dalej „ustawa z dnia 11 maja 2017 r.”).
art. 4 ust. 1 pkt 3 i 5, art. 5, art. 47, art. 49 ust. 1 i 2, art. 56 ust. 1 i 2.
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 poz. 2342).
art. 65 ust. 2 pkt 4, art. 65 ust. 6.
- Krajowe Standardy Rewizji Finansowej nr 1 (załącznik do uchwały nr 1608/38/2010 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 16 lutego 2010 r. ze zm.).
pkt 5, 6, 8, 8c, 10, 13, 13a, 13b, 13c, 13d, 13e, 13f, 13g, 16, 17, 18, 27, 28, 30, 31, 34, 35, 37, 38, 38a, 38b, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 69, 71, 74, 75, 76, 76h, 78, 79, 80, 81, 82b, 82b, 82e, 82i.
- Zasady kontroli jakości
pkt 2, 3, 5, 17, 18, 19, 20-23, 26, 27, 30, 31

I. W sprawach innych:

- Ustawa z dnia 11 maja 2017 r. art. 83 ust. 3 pkt 9, art. 139 ust. 2 pkt 1, art. 83 ust. 2-3 pkt 8 i 9
- Krajowe Standardy Badania (KSB) przyjęte uchwałą nr 2783/52/2015 z dnia 10 lutego 2015 r. par. 10, 11, 16, 17, 18 KSB 700, par. 6, 7, 8 KSB 706, par. 4, 6, 7, 8 KSB 705.
- Krajowe Standardy Rewizji Finansowej nr 1 (załącznik do uchwały nr 1608/38/2010 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 16 lutego 2010 r. ze zm.). pkt 13 a, d, e, f, g, 27, 28, 78.

III. W sprawach za brak odbycia przez biegłego rewidenta obligatoryjnego szkolenia:

- Ustawa z dnia 11 maja 2017 r. art.8 pkt 2 oraz art. 9.
- Kodeks etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych (IFAC), wprowadzony uchwałą nr 4249/60/2011 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 13 czerwca 2011 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów (z późn. zm.). rozdz. 130.3

WNIOSKI O DOBROWOLNE PODDANIE SIĘ KARZE I UZGODNIENIA KARY

W 2020 r. jeden obwiniony biegły rewident składał przed rozpoczęciem rozprawy wnioski o dobrowolne poddanie się karze. Dodatkowo zapadło 8 orzeczeń, w których kara została uzgodniona na etapie Rzecznika.

WNIOSKI Z KRAJOWEJ KOMISJI NADZORU I KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

W 2020 r. Sąd rozpatrzył 3 sprawy z wniosku Krajowej Komisji Nadzoru, które wpłynęły do Sądu w 2020 r. jak też rozpatrzył 6 spraw z wniosku KKN, które wpłynęły do Sądu w 2019 r.

W 2020 r. Sąd rozpatrzył również jedną sprawę z wniosku Komisji Nadzoru Finansowego, która wpłynęła do Sądu w 2019 r.

OCENA EFEKTYWNOŚCI PROWADZONYCH W 2020 R. SPRAW

Sprawy, które wpłynęły w 2020 r. od Rzecznika były wyznaczane bez zbędnej zwłoki, mając na uwadze art. 351 Kodeksu postępowania karnego jak również fakt, aby przekazywane były, w miarę możliwości, członkom Sądu zamieszkałym na terenie innego regionalnego oddziału Polskiej Izby Biegłych Rewidentów niż oddziału samorządu, do którego należy obwiniony. Przy wyznaczaniu spraw Przewodniczący Sądu miał na uwadze obowiązki i sytuację zawodową i osobistą członków Sądu oraz Rzecznika. Przewodniczący Sądu wyznaczając rozprawy dbał również o to, aby każdy z Sędziów, w miarę możliwości, uczestniczył w rozprawach w takim samym zakresie jak pozostali członkowie Sądu, również pełniąc rolę przewodniczącego składu orzekającego bądź Sędziego sprawozdawcy.

W 2020 r. Sąd przeprowadził 4 narady. W ich trakcie omawiane były m.in. aktualnie prowadzone skomplikowane i wymagające porad prawnych sprawy, bieżące szczegółowe statystyki co do przeprowadzonych rozpraw i posiedzeń, jak też udziału poszczególnych sędziów w sprawach.

Celem utrzymania odpowiedniego poziomu orzekania oraz ujednolicenia orzecznictwa Sądu w sprawach dyscyplinarnych na naradach, poruszano zagadnienia dotyczące

eliminowania uchybień w postępowaniu sądowym. Omawiano też szczegółowe statystyki dotyczące wydawanych przez poszczególne składy orzekające rozstrzygnięć, z analizą przesłanek leżących u podstaw rozstrzygnięć w podobnych sprawach.

W trakcie przeprowadzanych narad omawiano też, wybrane przez Przewodniczącego Sądu, wyroki sądów odwoławczych.

W trakcie przeprowadzonych narad Sędziowie zgodnie uznali, że kluczowym zadaniem Sądu jest utrzymanie jakości pracy biegłych rewidentów na najwyższym poziomie. Orzekając w sprawach dyscyplinarnych Sąd miał zawsze na uwadze, aby wydawane orzeczenia były jednolite, a wszelkie działania Sądu transparentne.

Ze względu na pandemię, nie zorganizowano w raportowanym okresie wspólnej konferencji Sądu i Rzecznika, która corocznie

w latach ubiegłych służyła pogłębieniu wiedzy z zakresu procedury karnej i dyscyplinarnej oraz problematyki orzekania.

PLANOWANE DZIAŁANIA W 2021 R.

W 2021 r. Sąd planuje kontynuację dotychczasowej efektywnej pracy, poprzez orzekanie w kolejnych wpływających do Sądu sprawach i rozstrzyganie ich bez zbędnej zwłoki. Planowana jest też kontynuacja organizowania regulaminowych narad członków Sądu oraz wspólnych spotkań z Rzecznikiem.

Liczba planowanych orzeczeń Sądu w roku 2021 pozostaje sprawą otwartą i zależy głównie od liczby spraw, jakie skieruje na drogę postępowania sądowego Rzecznik oraz od ich złożoności.

PRZEZNACZENIE SPRAWOZDANIA

Roczne sprawozdanie z działalności Sądu opracowano z przeznaczeniem dla Krajowej Rady Biegłych Rewidentów i Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego.

Przewodniczący

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego

Józef Król

Załącznik:

Statystyka orzeczeń wydanych w poszczególnych miesiącach 2020 r.

Załącznik
do sprawozdania z działalności
Krajowego Sądu Dyscyplinarnego
za rok 2019

Statystyka orzeczeń wydanych w poszczególnych miesiącach 2020 r.

Miesiąc	Liczba wydanych orzeczeń	Brak szkolenia	Orzeczenia z kategorii spraw innych	Zażalenia
Styczeń	14	14	-	-
Luty	10	4	3	3
Marzec	-	-	-	-
Kwiecień	-	-	-	-
Maj	-	-	-	-
Czerwiec	-	-	-	-
Lipiec	-	-	-	-
Sierpień	25	19	3	3
Wrzesień	17	13	3	1
Październik	14	10	3	1
Listopad	-	-	-	-
Grudzień	-	-	-	-
RAZEM:	80	60	12*	8

* w tym: 9 spraw z wniosku KKN, 1 sprawa z wniosku KNF oraz 2 sprawy z wniosku osób fizycznych

PIBR Polska Izba
Biegłych
Rewidentów

al. Jana Pawła II 80
00-175 Warszawa
telefon: 22 637 30 81-83
fax: 22 637 30 84
e-mail: biuro@pibr.org.pl