



Polska Izba Biegłych
Rewidentów

KRAJOWY RZECZNIK DYSCYPLINARNY

Sprawozdanie z działalności za 2020 r. na podstawie art. 34
ust. 3 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach,
firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym
(Dz. U. z 2020 r. poz. 1415)

Warszawa, 22 marca 2021 r.



WSTĘP

Działając na podstawie art. 34 ust. 3 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, Krajowy Rzecznik Dyscyplinarny (dalej: „KRD”) przedkłada sprawozdanie z działalności za 2020 r.

W okresie sprawozdawczym postępowanie dyscyplinarne prowadzone było zgodnie z następującymi przepisami prawa:

- ustawą z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (dalej: „ustawa z dnia 7 maja 2009 r.”),
- ustawą z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, ze zmianami wprowadzonymi ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (dalej: „ustawa z dnia 11 maja 2017 r.”),
- stosowanymi odpowiednio przepisami ustaw z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (dalej: „kpk”) oraz rozdz. I-III Kodeks karny (dalej: „kk”).

Według przepisów ustawy z dnia 7 maja 2009 r. prowadzone były:

- sprawy związane z przeprowadzonymi, rozpoczętymi i niezakończonymi kontrolami przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 11 maja 2017 r. (art. 276 ust. 3)
- sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie tej ustawy (art. 277).

Pozostałe sprawy procedowano wg przepisów ustawy z dnia 11 maja 2017 r.

Krajowy Rzecznik Dyscyplinarny Klaudia Hałas wykonywała swoje zadania przy pomocy zastępców: Wiesławy Bagińskiej-Rusek, Danuty Bonieckiej, Alicji Garbalińskiej, Wojciecha Jamroza, Katarzyny Kuleszy, Stefana Oweckiego, Cezarego Pawelczaka, Andrzeja Piecha, Ewy Sobińskiej i Ewy Stopczyńskiej, wybranych w czerwcu 2019 r. na IX Krajowym Zjeździe Biegłych Rewidentów.

STATYSTYKA OGÓLNA PROWADZONYCH SPRAW

W okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. do KRD wpłynęło 260 wniosków o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego oraz 1 sprawa zwrócona do KRD na podstawie postanowienia Krajowego Sądu Dyscyplinarnego (dalej: „KSD”) o przekazaniu sprawy do dalszego procedowania. Z ogólnej liczby wniosków, 255 otrzymano z Krajowej Rady Biegłych Rewidentów (dalej: „KRBR”) – w związku z niedopełnieniem obowiązku obligatoryjnego doskonalenia zawodowego przez biegłych rewidentów w 2019 roku. Pozostałe 5 wniosków to skargi innych podmiotów i osób fizycznych, dotyczące wykonywania zawodu biegłego rewidenta, zasad etyki zawodowej i krajowych standardów wykonywania zawodu. Ponadto KRD prowadził 323 sprawy, które nie zostały zakończone w poprzednim roku, w tym 266 spraw dotyczących niedopełnienia obowiązku obligatoryjnego doskonalenia zawodowego, 39 spraw z zawiadomień Krajowej Komisji Nadzoru (dalej: „KKN”), 5 spraw z zawiadomień Komisji Nadzoru Audytowego (dalej: „KNA”) oraz 13 wynikających z zawiadomień i skarg innych osób prawnych i fizycznych.

Szczegółowe zestawienie liczbowe spraw prowadzonych w 2020 r. przez KRD przedstawia tabela, stanowiąca załącznik do niniejszego sprawozdania. Z załączonej tabeli wynika, że na koniec okresu sprawozdawczego do realizacji pozostało 198 spraw, w tym 168 to sprawy dotyczące niedopełnienia obligatoryjnego doskonalenia zawodowego.

Zakończenie znacznej liczby spraw dotyczy przede wszystkim postępowań z zakresu niedopełnienia obligatoryjnego doskonalenia zawodowego, w których wydano:

- 51 odmów o wszczęciu dochodzenia (wszystkie dotyczą spraw, które wpłynęły w roku 2020),
- 220 umorzeń dochodzenia (w tym 184 dotyczących spraw przejętych z roku poprzedniego, 36 dotyczących spraw, które wpłynęły w roku 2020).

82 sprawy (wszystkie dotyczące postępowań z lat poprzednich) zakończyły się skierowaniem wniosków do KSD.

STRUKTURA PROWADZONYCH SPRAW WG WNIOSKODAWCÓW

Struktura wnioskodawców z okresu sprawozdawczego oraz w sprawach przejętych z poprzedniego okresu jest następująca:

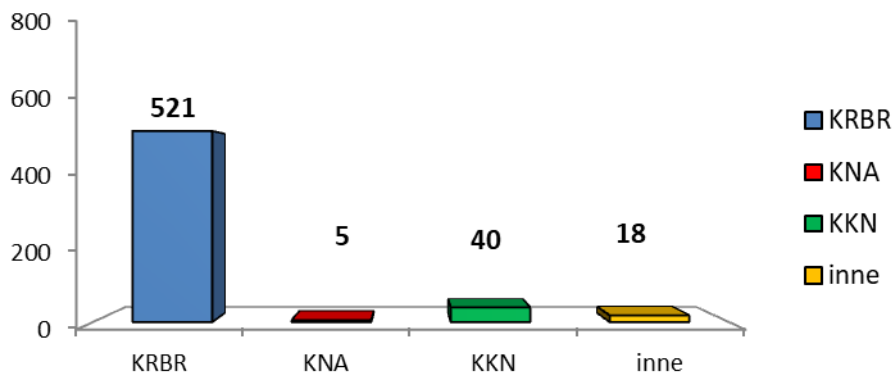
Lp.	Wnioskodawca	Wpływ w 2020 r.	Lata poprzednie	Razem
1.	Krajowa Rada Biegłych Rewidentów	255	266	521
2.	Krajowa Komisja Nadzoru	1	39	40
3.	Komisja Nadzoru Audytowego	-	5	5
4.	inne podmioty (jednostki gospodarcze, osoby fizyczne, KNF)	5	13	18
	Razem	261	323	584

Postępowania dyscyplinarne wszczęte z zawiadomienia KRBR dotyczą niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez biegłych rewidentów. Sprawy prowadzone w tym zakresie dotyczące poprzedniego cyklu szkoleniowego 2015-2017 zostały zakończone w 2020 r. W toku pozostają sprawy dotyczące niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego w roku 2019, które wpłynęły do KR D w sierpniu 2020 r. i zostały zakończone w tym samym roku w 34%.

Sprawy z zawiadomienia KKN z lat poprzednich związane są z przeprowadzonymi kontrolami w firmach audytorskich w latach 2017-2019. Jedna sprawa z zawiadomienia KKN procedowana wcześniej w sądach powszechnych i zwrócona do KSD, została w okresie sprawozdawczym przekazana przez KSD do KR D w celu uzupełnienia prowadzonego postępowania dyscyplinarnego, stąd wpływ dodatkowej sprawy w roku 2020. W roku sprawozdawczym KR D zakończył 55% powyższych spraw.

W 2020 roku wpłynęło 5 spraw dotyczących przewinień innych niż powstałych przy wykonywaniu usług atestacyjnych oraz usług pokrewnych zgodnie z krajowymi standardami wykonywania zawodu. Zawiadamiającymi w ww. sprawach były w większości osoby fizyczne. W 3 powyższych sprawach wydane zostały postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego, z czego w 1 przypadku zawiadamiający skorzystał z ustawowego uprawnienia i złożył zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego do KSD.

Razem liczba spraw, które Rzecznik prowadził w 2020 r. wg wnioskodawców:

Liczba spraw, które Rzecznik prowadził w 2020 r.
wg wnioskodawców

STRUKTURA PROWADZONYCH SPRAW WG PRZEDMIOTU POSTĘPOWANIA DYSCYPLINARNEGO

Lp.		Wpływ w 2020 r.	Lata poprzednie	Razem
1.	Niedopełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego	255	266	521
2.	Badanie sprawozdań finansowych JZP	–	1	1
3.	Badanie sprawozdań finansowych nie JZP	0	49	49
4.	Inne (m.in. przeglądy sprawozdań finansowych, etyka zawodowa)	6 (1 zwrócona z KSD do KR D)	7	13
	Razem	261	323	584

Jeśli chodzi o niedopełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego to na koniec okresu sprawozdawczego pozostaje 168 postępowań w toku. Zakończenie 353 spraw przedstawia się w następujący sposób:

- odmowa wszczęcia lub umorzenie dochodzenia – 271 spraw
- skierowanie wniosków do KSD - 82 spraw (w tym 1 uzgodnienie kary).

W zakresie postępowań dotyczących biegłych rewidentów przeprowadzających badania sprawozdań finansowych JZP pozostała z poprzednich lat 1 sprawa zakończyła się wydaniem postanowienia o umorzeniu postępowania.

Natomiast w zakresie postępowań dotyczących biegłych rewidentów przeprowadzających badania sprawozdań finansowych nie JZP pozostają w toku na koniec 2020 roku 24 sprawy. Pozostałe 25 sprawy rozstrzygnęły się w następujący sposób:

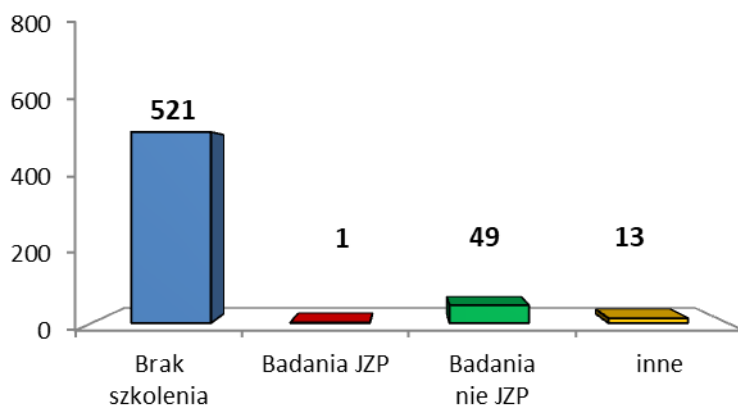
- przekazanie (w toku postępowania wyjaśniającego) do PANA wg właściwości – 1 sprawa
- postanowienie o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego – 6 spraw
- skierowanie wniosku do KSD - 18 spraw (w tym 10 z uzgodnieniem kary).

Spośród spraw „innych” 6 pozostaje w toku na koniec 2020 roku. W pozostałych sprawach wydano:

- postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia – 5 spraw
- postanowienia o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego – 2 sprawy.

Razem liczba spraw, które Rzecznik prowadził w 2020 r. wg przedmiotu postępowania:

**Liczba spraw, które Rzecznik prowadził w 2020 r.
wg przedmiotu postępowania**



STRUKTURA SPRAW WG SPOSOBU ZAKOŃCZENIA

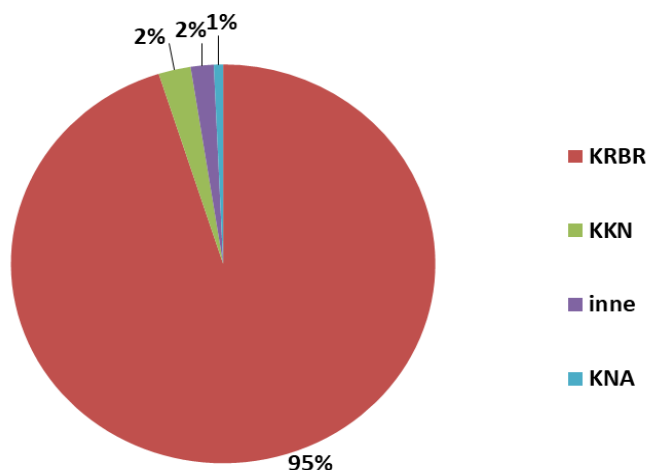
KRD prowadząc, łącznie z zastępcami, 584 sprawy, w roku 2020 zakończył 386 spraw, z czego:

- postanowieniem o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego – 56 spraw,
- postanowieniem o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego – 229 spraw,
- skierowaniem do KSD – 100 spraw,
- przekazaniem do Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego (dalej: „PANA”) – 1 sprawa.

Z 285 spraw, w których KR D wydał postanowienia o umorzeniu lub odmowie wszczęcia dochodzenia najczęściej było spraw z wniosków KRBR dotyczących niezrealizowania przez biegłych rewidentów obowiązku doskonalenia zawodowego – 271. Pozostałe 15 spraw to: wnioski z KKN – 7, KNA – 2 oraz 5 spraw z zawiadomień i skarg osób fizycznych i prawnych (inne wnioski).

Poniżej zestawienie procentowe w tym względzie:

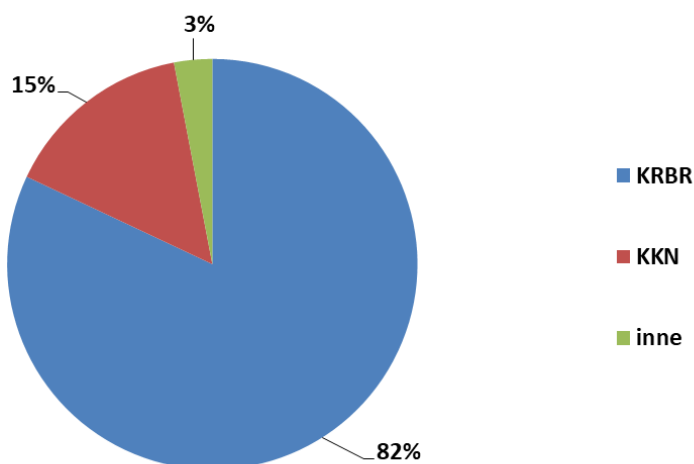
Odmowy wszczęcia/umorzenia dochodzenia w 2020 r.



Ze 100 spraw przekazanych do KSD najczęściej wniosków dotyczyło spraw przekazanych przez KRBR za brak szkolenia – 82, pozostałe to sprawy z KKN – 15 oraz inne – 3.

Poniżej zestawienie procentowe w tym względzie:

Wnioski o ukaranie przekazane do KSD w 2020 r.



Jedna sprawa zarejestrowana u Rzecznika w 2019 r. została przekazana w toku postępowania wyjaśniającego do dalszego procedowania przez PANA jako organu właściwego do prowadzenia postępowania, zgodnie z art. 172 ust. 1 i art. 173 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. Sprawa dotyczyła podejrzenia popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez biegłego rewidenta przy wykonywaniu usługi atestacyjnej zgodnie z Krajowymi Standardami Badania (dalej: „KSB”).

Postępowaniem sądowym objęte były również zażalenia na postanowienia Rzecznika. W roku 2020 do KSD zostało przekazane 1 zażalenie strony pokrzywdzonej na postanowienie KRD o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego, a także 3 zażalenia na postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia, wniesione zgodnie z art. 148 ust. 6 ustawy z dnia 11 maja 2017 r., przez osoby lub podmioty, które przesłały zawiadomienie do KRD, z czego jedno z tych zażeń dotyczyło sprawy zakończonej przez Rzecznika w roku 2019.

SPRAWY ZAKOŃCZONE ODMOWĄ WSZCĘCIA LUB UMORZENIEM DOCHODZENIA DYSCYPLINARNEGO

KRD bez sporządzenia wniosków do KSD w okresie sprawozdawczym zakończył 285 spraw, z czego w 56 sprawach wydano postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego, a 229 spraw zakończono postanowieniami o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego.

Podstawą prawną zakończenia spraw w powyższy sposób przez Rzecznika były niżej wymienione negatywne przesłanki procesowe, uzasadniające umorzenie lub odmowę wszczęcia dochodzenia:

– art. 17 § 1 pkt 1 kpk	w 90 sprawach
– art. 17 § 1 pkt 2 kpk	w 3 sprawach
– art. 17 § 1 pkt 3 kpk	w 136 sprawach
– art. 17 § 1 pkt 4 kpk	w 55 sprawach
– art. 17 § 1 pkt 5 kpk	w 1 sprawie

Przepisy art. 17 § 1 pkt 1 kpk (czynu nie popełniono bądź brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia), art. 17 § 1 pkt 3 kpk (znikoma społeczna

szkodliwość czynu) oraz art. 17 § 1 pkt 4 kpk (sprawca nie podlega karze), stanowiły podstawę wydania postanowień o umorzeniu lub odmowie wszczęcia dochodzeń dyscyplinarnych w większości przypadków za brak szkolenia w cyklu 2015-2017 oraz w roku 2018 i 2019. Liczba spraw zakończonych postanowieniem na podstawie art. 17 pkt 4 kpk dotyczyła biegłych rewidentów skreślonych z rejestru przez KRBR już po przekazaniu wniosków do KRD.

SPRAWY PRZEKAZANE DO SĄDU

KRD w okresie sprawozdawczym przekazał do KSD 100 spraw, w tym 89 wniosków o ukaranie oraz 11 wniosków o wydanie wyroku skazującego na posiedzeniu bez przeprowadzenia rozprawy.

Poniżej przedstawiono podstawowe nieprawidłowości ujęte we wnioskach do KSD z podziałem uwzględniającym kwalifikację prawną czynów zarzucanych biegłym rewidentom. Informacje o zakresie nieprawidłowości dotyczą wniosków kierowanych do KRD przez KRBR, KKN i przez innych wnioskodawców (osoby fizyczne i prawne), w związku z naruszeniem przepisów:

- ustawy z dnia 7 maja 2009 r.,
- ustawy z dnia 11 maja 2017 r.,
- ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*,
- procedur badania określonych w Krajowym standardzie rewizji finansowej nr 1, wprowadzonym uchwałą Nr 1608/38/2010 KRBR z dnia 16 lutego 2010 r. w sprawie krajowych standardów rewizji finansowej, z późn. zm. (dalej: „KSRF nr 1”),
- przepisów prawa i standardów rewizji finansowej określonych w KSB, wprowadzonych uchwałą Nr 2041/37a/2018 KRBR z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie krajowych standardów wykonywania zawodu, jednobrzmiących z krajowymi standardami rewizji finansowej wprowadzonymi uchwałą Nr 2783/52/2015 KRBR z dnia 10 lutego 2015 r.,
- Kodeksu etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych (IFAC), wprowadzonego uchwałą Nr 4249/60/2011 KRBR z dnia 13 czerwca 2011 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów (z późn. zm.) oraz wprowadzonego uchwałą Nr 2042/38/2018 KRBR z dnia 13 marca 2018 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów.

Zakres i rodzaj naruszeń w sprawach przekazanych do KSD były następujące:

- 82 sprawy wniesione przez KRBR dotyczyły biegłych rewidentów, którzy nie realizowali obowiązku obligatoryjnego doskonalenia zawodowego – 35 spraw dotyczących cyklu szkoleniowego 2015-2017 r. oraz 47 spraw dotyczących pierwszego roku cyklu szkoleniowego 2018-2020 r., co stanowi naruszenie art. 8 pkt 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. oraz przepisów rozdz. 130.3 Kodeksu etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych (IFAC);
- 18 spraw wniesionych w oparciu o wnioski KKN i wnioski innych podmiotów dotyczyło nieprzestrzegania obowiązków biegłych rewidentów określonych w:
 - art. 4 ust. 1 pkt 3, 5 oraz 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2009 r.,
 - art. 81, art. 83 ust. 2 i 3 pkt 8 i 9, art. 84 ustawy z dnia 11 maja 2017 r.,poprzez naruszenie:
 - ustawy o rachunkowości – art. 65 ust. 1 oraz ust. 6 (do czasu uchylecia tych przepisów),
 - KSRF nr 1 – Ogólne zasady badania sprawozdań finansowych – pkt II ust. 10 (cel badania sprawozdania finansowego), pkt III ust. 13, 13f, 15, 17, 18, (sposób badania), pkt IV ust. 27, 28, 29, 31 (dowody badania), pkt V całość (planowanie badania), pkt VI ust. 41, 42, 43, 44, 45, 49, 50, 52 (szczególne problemy badania), pkt VII całość (nadużycia, błędy, naruszenia prawa), pkt IX, pkt X (opinia), pkt XI (raport) – całość, pkt XII ust. 82b, 82c, 82e, 82f, 82i (dokumentacja rewizyjna),
- KSB – § 3, 5, 12, 17 KSB 200, § 8, 10 KSB 230, § 44, 45 KSB 240, § 29 KSB 250, § 7, 12 KSB 300, § 11, 14-25, 27-30, 32, 32b, 32d KSB 315, § 14 KSB 320, § 18, 24, 26, 28 KSB 330, § 3, 4a, 11 KSB 450, § 4, 6, 10 KSB 500, § 9, 10, 11 KSB 501, KSB 510, § 18, 22, 23, 23a KSB 540, § 6, 7 KSB 560, § 10, 11, 16, 17, 18 KSB 700, § 4, 6, 7, 8, 9 KSB 705, § 6, 7, 8 KSB 706,
- zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów – Kodeks etyki zawodowych księgowych IFAC – pkt 130.1, pkt 150.1 (zasady podstawowe).

Skierowane do KSD wnioski były przedmiotem postępowania z obowiązkowym udziałem Rzeczników, w wyniku którego w 2020 r. w 44 sprawach wydano następujące orzeczenia:

- skreślenie z rejestru 1,
- zakaz wykonywania czynności rewizji finansowej przez okres 3 lat 2,
- zakaz wykonywania czynności rewizji finansowej przez okres 1 roku 1,
- zakaz przeprowadzania badań przez okres 3 lat 1,

– zakaz przeprowadzania badań przez okres 1 roku	1,
– upomnienie	8,
– kary pieniężne (od 400 zł do 7500 zł)	21,
– umorzenie	9.

W pozostałych 56 sprawach przekazanych przez KRD do KSD wokandy będą wyznaczone w roku 2021 (w tym jedna odroczone w roku 2020), przy czym w prawie 30 sprawach zostały odwołane wokandy wyznaczone na listopad 2020 r. w związku z pandemią Covid-19 i ograniczeniami w przemieszczaniu się.

W okresie sprawozdawczym KRD skierował do KSD 11 wniosków o wydanie wyroku skazującego, na posiedzeniu bez przeprowadzenia rozprawy zawierających uzgodnioną z biegłym rewidentem karę jeszcze na etapie postępowania przed Rzecznikiem. Tryb uzgodnienia kary – przewidziany w art. 335 kpk – stosuje się na wniosek biegłego rewidenta, który składa oświadczenie potwierdzające jego winę. Zastosowanie trybu uzgodnienia kary dotyczyło w przeważającej większości wniosków kierowanych z KKN (9) oraz kar pieniężnych.

SPRAWY W SĄDACH POWSZECHNYCH – ROLA RZECZNIKA JAKO OSKARŻYCIELA

W roku 2020 wpłynęły 3 odwołania od orzeczeń KSD złożone przez stronę obwinioną, oraz 1 odwołanie złożone przez stronę wnoszącą zawiadomienie, z tego 2 odwołania zostały złożone do sądów okręgowych – sądów pracy i ubezpieczeń społecznych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 maja 2009 r., natomiast 2 odwołania złożono do sądów apelacyjnych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 maja 2017 r. Powyższe sprawy pozostają w toku.

Ponadto w sądach okręgowych i apelacyjnych w roku 2020 procedowanych było 9 spraw, w których odwołania wniesiono w latach poprzednich i które nie zostały zakończone do końca 2019 r. Z tych spraw 6 pozostaje w toku na koniec 2020 r. Zakończone zostały 3 sprawy, z czego jedną umorzono na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 kpk, a w 2 sprawach wydano orzeczenie obniżające wysokość zasądzonych biegłym rewidentom kar pieniężnych.

Łącznie – w toku na koniec okresu sprawozdawczego – pozostają 3 sprawy w sądach apelacyjnych i 7 spraw w sądach okręgowych.

Zmiana ustawy z dnia 11 maja 2017 r. spowodowała problemy prawne, związane z tym jaki sąd ma rozpatrywać odwołanie od orzeczenia KSD: sąd apelacyjny czy sąd okręgowy. Sytuacja ta dotyczyła nieprawidłowego wnoszenia odwołań do sądów apelacyjnych w sprawach, w których postępowanie dyscyplinarne było prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych (czyli ustawy z dnia 7 maja 2009 r.) i w których, zgodnie z art. 41 ust. 1 tej ustawy, właściwym do rozpoznania odwołania jest sąd okręgowy. Jeden z sądów apelacyjnych wydał postanowienie stwierdzające, że jest sądem niewłaściwym do rozstrzygnięcia sprawy i wystąpił jednocześnie do Sądu Najwyższego o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego. Postanowienie Sądu Najwyższego jednoznacznie potwierdziło, że właściwym do rozpoznawania powyższych spraw jest sąd okręgowy.

W roku sprawozdawczym KRD otrzymał 8 zawiadomień o rozprawach w sądach powszechnych, z czego połowa rozpraw była odwołana z uwagi na sytuację epidemiczną lub odraczana ze względu na inne okoliczności. W kilku sprawach KRD przygotował i przesłał do sądów odpowiedzi na odwołania obwinionych zawierające merytoryczne i prawne uzasadnienia dla orzeczonego rodzaju kary.

DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZACYJNO-SZKOLENIOWA RZECZNIKA

W okresie sprawozdawczym problematyka związana z prowadzonymi sprawami była omawiana na kwartalnych naradach Rzeczników, z których tylko jedna – na początku roku – odbyła się stacjonarnie, natomiast pozostałe odbywały się za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Z uwagi na pandemię Covid-19 i związane z nią obostrzenia nie została zorganizowana wspólna coroczna konferencja KRD i KSD.

Na pierwszej naradzie omawiano m.in. zmiany w ustawie z dnia 11 maja 2017 r. dotyczące odpowiedzialności dyscyplinarnej biegłych rewidentów, które weszły w życie z dniem 1 stycznia 2020 r. i związane z tym zasady pracy organu KRD, omawiano sposoby dokumentowania czynności dowodowych, problemy ze sformułowaniem zarzutów w postanowieniu, a także przebieg przykładowej rozprawy przed KSD. W toku kolejnych narad omawiano bieżące postępowania dyscyplinarne, w tym terminowość ich prowadzenia oraz problemy związane z ustalaniem adresów lub kontaktów do biegłych rewidentów, zwłaszcza do tych, wobec których toczą się postępowania za brak wykonania obowiązku szkolenia. Na naradach dyskutowano na temat spraw toczących się przed KSD, nad sposobem udokumentowania kar pieniężnych, rozstrzygnięciami oraz karami orzeczonymi przez KSD,

a także postępowaniami toczącymi się przed sądami powszechnymi i orzeczeniami tych sądów.

Działania KRD związane były także z opracowaniem wzorów druków do spraw dyscyplinarnych prowadzonych w związku z niedopełnieniem obowiązku obligatoryjnego doskonalenia zawodowego w 2019 r., omawianych na naradzie z zastępcami. Ponadto KRD dokonywał formalnoprawnej weryfikacji postanowień zastępców w sprawach kończonych umorzeniami lub odmową wszczęcia dochodzenia oraz wniosków o ukaranie skierowanych do KSD, a także przygotowywał pisma procesowe do sądów powszechnych.

Współdziałanie KRD z PANA w znacznej mierze dotyczyło korespondencji w konkretnych sprawach dyscyplinarnych, na którą KRD udzielał odpowiedzi oraz przekazywania kserokopii akt spraw dyscyplinarnych toczących się przed KRD. Ponadto KRD uczestniczył w spotkaniu z przedstawicielami PANA, którego tematem było uzgodnienie stanowiska w związku ze zmianami w ustawie o biegłych rewidentach. W roku 2020 KRD przekazał do PANA 13 zawiadomień, które wpłynęły do KRD, nie wchodzących w zakres zadań Polskiej Izby Biegłych Rewidentów wymienionych w art. 25 ust. 1 pkt 3b ustawy z dnia 11 maja 2017 r.

Ponadto KRD, zgodnie z przepisem art. 152 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 r., przekazał PANA 36 odpisów postanowień o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego dotyczących spraw wszczętych po 1 stycznia 2020 r.

KRD zamierza kontynuować działania zmierzające do doskonalenia trybu prowadzonych postępowań wyjaśniających i dyscyplinarnych oraz prawidłowości przeprowadzania czynności procesowych poprzez organizowanie szkoleń dla Rzeczników z udziałem specjalistów w zawodzie oraz prawników, w zależności od bieżących potrzeb organu.

ZAKOŃCZENIE

KRD, zgodnie z art. 34 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 r., prowadzi postępowania wyjaśniające, dochodzenia dyscyplinarne i jest oskarżycielem w postępowaniach przed KSD oraz w postępowaniach odwoławczych od orzeczeń KSD lub postanowień kończących postępowanie dyscyplinarne.

Od 1 stycznia 2020 roku KRD po zmianie przepisów ustawy z dnia 11 maja 2017 r. realizuje następujące zadania:

- prowadzenie postępowań dotyczących naruszeń obowiązków z zakresu obligatoryjnego doskonalenia zawodowego w ramach nadzoru publicznego (art. 25 ust. 1 pkt 3a w zw. z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 r.),
- prowadzenie postępowań dyscyplinarnych dotyczących przewinień dyscyplinarnych innych niż powstałych przy wykonywaniu usług atestacyjnych i usług pokrewnych zgodnie z krajowymi standardami wykonywania zawodu (art. 25 ust. 1 pkt 3b ustawy z dnia 11 maja 2017 r.).

Roczne sprawozdanie z działalności Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego opracowano z przeznaczeniem dla:

- Krajowej Rady Biegłych Rewidentów,
- Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego.

Krajowy Rzecznik Dyscyplinarny
Klaudia Hałas
(podpisano podpisem elektronicznym)

Załącznik:
Zestawienie spraw prowadzonych przez KRD w 2020 r.

Zestawienie spraw prowadzonych przez KRD w 2020 r.

Wnioskodawcy	Sprawy przyjęte z lat poprzednich	Sprawy, które wplynęły w 2020 r.	Razem sprawy prowadzone w 2020 r.	Sprawy zakończone odmową wszczęcia dochodzenia	Sprawy zakończone umorzeniem dochodzenia	Sprawy przekazane do PANA zw. ze zmianą ustawy	Razem sprawy zakończone bez kierowania do Sądu	Sprawy skierowane do Sądu	Sprawy w toku na 31.12.2020 r.
wnioski z KRBR - niedopełnienie obowiązku szkoleniowego w 2016 r.	1	–	1	–	–	–	–	1	–
wnioski z KRBR - niedopełnienie obowiązku szkoleniowego w cyklu 2015- 2017 oraz w 2017 r.	163	–	163	–	129	–	129	34	–
wnioski z KRBR - niedopełnienie obowiązku szkoleniowego w 2018 r.	102	–	102	–	55	–	55	47	–
wnioski z KRBR - niedopełnienie obowiązku szkoleniowego w 2019 r.	–	255		51	36	–	87	–	168
wnioski z KNA	5	–	5	–	2	–	2	–	3
wnioski z KKN	39	1 (zwrócona przez KSD do KRD)	40	–	7	–	7	15	18
inne (jednostki gospodarcze, osoby fizyczne, biegli rewidenci)	13	5	18	5	–	1	6	3	9
Podsumowanie	323	261	584	56	229	1	286	100	198

PIBR Polska Izba
Biegłych
Rewidentów

al. Jana Pawła II 80
00-175 Warszawa
telefon: 22 637 30 81-83
fax: 22 637 30 84
e-mail: biuro@pibr.org.pl